

Канали против Франции
[Canali v. France] (№ 26744/05)

Решение от 13 сентября 2007 г. [вынесено III Секцией]

Во время пребывания в тюрьме заявитель подал жалобу в порядке уголовного судопроизводства относительно условий его содержания под стражей и просил допустить его к участию в деле в качестве гражданского истца. Он жаловался на то, что имевшиеся в камере туалеты не были отделены от нее перегородкой, в связи с чем он был вынужден использовать их на виду у других заключенных, состояние гигиены страдало из-за невозможности исправить слив и отсутствия давления в водосливной системе, а также существовала возможность поражения током из-за близости открытой розетки к

водопроводному крану. Он ссылаясь на статью 3 Конвенции и статью 225-14 Уголовного кодекса. Последняя предусматривала наказание, в частности, за содержание лица, находящегося в уязвимом и зависимом положении, в условиях, не совместимых с его человеческим достоинством.

Следственный судья отказал в принятии жалобы, однако следственная камера апелляционного суда начала судебную проверку изложенных в ней фактов. Апелляционный суд признал, что заключенный находится в уязвимом положении, что применяемые к нему меры принуждения не должны посягать на его человеческое достоинство, что его содержание под стражей, по крайней мере частично, приравнивается к проживанию, и он вправе рассчитывать на достаточный стандарт гигиены. Он также отметил, что следственный судья был обязан проверить, действительно ли условия и обжалуемое обращение не совместимы с человеческим достоинством, даже оставляя в стороне вопрос о правовой возможности привлечения к уголовной ответственности тюремной администрации.

Решение *Жалоба признана неприемлемой, что касается статьи 3 Конвенции.* Следственная камера соответствующего апелляционного суда предписала проверку вопроса о совместимости с человеческим достоинством условий содержания заявителя под стражей. Таким образом, факты, указанные в жалобе заявителя, были представлены на рассмотрение французских судов, которые по-прежнему имеют возможность в случае, если эти факты подтвердятся, устранить предполагаемое нарушение. Соответственно, поскольку проверка все еще продолжается, жалоба является преждевременной.