



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EMBERI JOGOK EURÓPAI BÍRÓSÁGA

MÁSODIK SZEKCIÓ

HATÁROZAT

BÁBIK Ferenc és mások által
Magyarország ellen benyújtott
42947/12. sz. kérelem

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (Második Szekció) 2013. május 21-én, Kamaraként tartott ülésén, melynek tagjai voltak:

Guido Raimondi, *Elnök*,

Peer Lorenzen,

Dragoljub Popović,

Sajó András,

Nebojša Vučinić,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Helen Keller, *bírák*

és Stanley Naismith, *Hivatalvezető*

Tekintettel a 2012. május 22-én előterjesztett fenti kérelemre,

Tanácskozást követően az alábbi határozatot hozza:

A TÉNYEK

A kérelmezők felsorolása a Függelékben található. A Bíróság előtt Cech A. Budapesten praktizáló ügyvéd képviselte a kérelmezőket.

A kérelmezők előterjesztése alapján az ügy tényei a következőképpen összegezhetők.

A kérelmezők valamennyien különböző rendészeti szervek aktív tagjai. Az akkor hatályos szabályok szerint, amikor a kérelmezők e szervek szolgálatába léptek, 25 éves szolgálat után életkortól függetlenül – illetve az általános időskori nyugdíjba vonulási korhatárnál legkésőbb 5 évvel korábban – jogosultak voltak nyugdíjba vonulni. Ezen előnyök szolgálati nyugdíj formájában álltak rendelkezésre.

2012. január 1-től a szolgálati nyugdíj, mint olyan, jogszabályváltozás következtében (2011. évi CLXVII. törvény) megszűnt. Helyébe eltérő összegekkel és feltételekkel szolgálati járandóság lépett. Különösen, a kérelmezőkhöz hasonló esetekben az ötéves karkedvezmény a továbbiakban már nem alkalmazható, és pusztán 25 évnyi szolgálat után nem jár speciális nyugdíj vagy juttatás. Továbbá, a korábban a nyugdíjba vonuláskor járó, kéthavi fizetésnek megfelelő egyszeri juttatás is eltörlésre került. Vagyis, azon várakozásokkal szemben, amelyekkel a kérelmezők szolgálatba lépésükkor számolhattak, az új rendszer alapján a kérelmezők nyugdíjjogosultsága jórészt azonossá vált az általános lakossági nyugdíjjogosultsággal.

A PANASZOK

A kérelmezők az Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikke alapján panasztartották, hogy a szolgálati nyugdíj eltörlése igazolatlan beavatkozást jelentett a kedvezőbb nyugdíjjal kapcsolatos jogos várakozásaikba. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdése, valamint a 13. cikk alapján azt is panasztartották, hogy nem fordulhattak bírósághoz, illetve nem állt rendelkezésükre hatékony jogorvoslat a törvényi aktusból fakadó intézkedés megtámadására.

A JOG

1. A kérelmezők azt panasztartották, hogy a szolgálati nyugdíjhoz képest a szolgálati járandóság szabályai – az Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikkét megsértve – igazolatlan beavatkozást jelentettek a tulajdonhoz való jogukba. Az Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikke kimondja:

„Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteletben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz

érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.”

A kérelmezők különösen azt terjesztették elő, hogy a szolgálati nyugdíjjal járó kedvezményes feltételek szerinti nyugdíjba vonulással kapcsolatos várakozásuk az Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikkének alkalmazásában olyan jogos várakozásnak minősül, amit az új szabályok ellehetetlenítettek.

A Bíróság észrevételezi, hogy a kérelmezők még aktív szolgálatban állnak, s panaszaik jövőbeli, az állam által majd fizetendő nyugdíjösszegekre, és azon életkorra vonatkoznak, amelytől ezen jogosultságok majd elérhetővé válnak számukra. Ezért a kifogásolt jogszabályi változások pusztán azon helyzetet érintik, amibe a kérelmezők majd kerülnek, ha és amikor nyugdíjba vonulnak.

Ebből következően a kérelemnek ez a része idő előtti, s ezt a részt az Egyezmény 35. cikkének 1. és 4. bekezdése alapján el kell utasítani.

2. A kérelmezők azt is előterjesztették, hogy nem fordulhattak bírósághoz, illetve hogy nem állt rendelkezésükre hatékony jogorvoslat az intézkedés megtámadására. Az Egyezmény 6. cikkének 1. bekezdésére, valamint a 13. cikkre támaszkodtak.

A 6. cikk 1. bekezdését illetően a Bíróság észrevételezi: az ügyben nem merült fel olyan „vita”, amely a 6. cikk 1. bekezdése polgári jogi ágának alkalmazását vonná maga után.

Ezért a kérelem ezen része az Egyezmény 35. cikkének 3. bekezdése szerinti értelemben *ratione materiae* összeegyeztethetetlen az Egyezmény rendelkezéseivel, s ezt a részt az Egyezmény 35. cikkének 1. és 4. bekezdése alapján el kell utasítani.

Továbbá, a Bíróság emlékeztet az Egyezmény szerveinek következetes álláspontjára, miszerint a 13. cikkből nem vonható le az a következtetés, hogy az Egyezménnyel nem összhangban állónak tartott jogalkotással szemben is jogorvoslatnak kell rendelkezésre állnia. Egy ilyen jogorvoslat hatásában a jogalkotás egyfajta bírói felülvizsgálatának minősülne, mivel bármilyen más – a csak „nemzeti hatóság előtti jogorvoslat”-ot megkövetelő 13. cikk számára általában elegendő – felülvizsgálat jogalkotás vonatkozásában aligha lehetne hatékony (ld. *Xenodochiaki S.A. v. Greece* (dec.), no. 49213/99, 15 November 2001; *Greek Federation of Customs Officers, Nicolaos Gialouris, Georgios Christopoulos and 3,333 other Customs Officers v. Greece* (dec.), no. 24581/94, Commission decision of 6 April 1995, Decisions and Reports 81, 123.o.).

Ebből következően a kérelemnek ez a része nyilvánvalóan alaptalan az Egyezmény 35. cikke 3. bekezdésének (a) pontja szerinti értelemben, s ezt a részt az Egyezmény 35. cikkének 4. bekezdése alapján el kell utasítani.

Ezen indokok alapján a Bíróság egyhangúlag

Elfogadhatatlanná *nyilvánítja* a kérelmet.

Stanley Naismith
Hivatalvezető

Guido Raimondi
Elnök

FÜGGELÉK

A KÉRELMEZŐK FELSOROLÁSA

1. BÁBIK Ferenc magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Letkésen él.
2. BALÁTI Bálint magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Nagymaroson él.
3. BENYE Péter magyar állampolgár, aki 1971-ben született, és Vácon él.
4. BEZECZKY Zoltán magyar állampolgár, aki 1963-ban született, és Márianosztrán él.
5. BURIK Robert magyar állampolgár, aki 1977-ben született, és Márianosztrán él.
6. DEMES Annamária magyar állampolgár, aki 1973-ban született, és Márianosztrán él.
7. DÉNES Péter magyar állampolgár, aki 1973-ban született, és Márianosztrán él.
8. DÓBIÁS Péter magyar állampolgár, aki 1980-ban született, és Szobon él.
9. DORFINGER Eszter magyar állampolgár, aki 1988-ban született, és Levélen él.
10. DROBINOHÁNE KLAGYIVIK Katalin magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Letkésen él.
11. EGYÜDNÉ NÉMEDI Renáta Borbála magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Szobon él.
12. FARKAS Attila magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Abádszalókon él.
13. FIDEL Balázs magyar állampolgár, aki 1978-ban született, és Szobon él.
14. FORGÁCS István magyar állampolgár, aki 1978-ban született, és Kemencén él.
15. GÉRESINÉ FEHÉR Anita magyar állampolgár, aki 1978-ban született, és Püspökladányban él.
16. GOLOB Attila magyar állampolgár, aki 1971-ben született, és Budapesten él.

17. GYÖRIK Péter magyar állampolgár, aki 1979-ben született, és Kemencén él.
18. HANGYÁSI Sándor magyar állampolgár, aki 1982-ben született, és Budapesten él.
19. HEGEDÜS László magyar állampolgár, aki 1977-ben született, és Ipolytölgyesen él.
20. HELLNER Zoltán magyar állampolgár, aki 1980-ban született, és Vámosmikolán él.
21. HORVÁTH Péter magyar állampolgár, aki 1972-ben született, és Ipolydamásdon él.
22. HORVÁTHNE BERECHKI Zsuzsanna magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Márianosztrán él.
23. IMREY Gábor magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Budapesten él.
24. KIÁCSZ László magyar állampolgár, aki 1973-ban született, és Márianosztrán él.
25. KISS Róbert magyar állampolgár, aki 1971-ben született, és Vámosmikolán él.
26. KLEIN Tibor magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Kóspallagon él.
27. KORMANIK Gergő magyar állampolgár, aki 1976-ban született, és Márianosztrán él.
28. KRÁL Nikoletta magyar állampolgár, aki 1985-ben született, és Szobon él.
29. LASSU Tamás magyar állampolgár, aki 1981-ben született, és Váchartyánon él.
30. MACHLIK János magyar állampolgár, aki 1977-ben született, és Békéscsabán él.
31. MARKOVICS Lajos magyar állampolgár, aki 1980-ban született, és Szobon él.
32. MÉSZÁROS László magyar állampolgár, aki 1982-ben született, és Bugyin él.
33. MOLNÁR Gábor magyar állampolgár, aki 1979-ben született, és Márianosztrán él.
34. MOLNÁR László Gábor magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Márianosztrán él.
35. NAGY Viktor magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Nagybörzsönyben él.
36. NÉMEDI Georgina magyar állampolgár, aki 1983-ban született, és Budapesten él.
37. OROSZ Ferenc magyar állampolgár, aki 1978-ban született, és Dunakeszin él.
38. ORSIK János magyar állampolgár, aki 1977-ben született, és Nagybörzsönyben él.

39. REKLI Zsolt magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Szobon él.
40. SZABÓ László magyar állampolgár, aki 1982-ben született, és Bugyin él.
41. SZABÓ Zoltán magyar állampolgár, aki 1971-ben született, és Szobon él.
42. SZAKÁL Ákos magyar állampolgár, aki 1983-ban született, és Győrben él.
43. SZARVAS István magyar állampolgár, aki 1979-ben született, és Márianosztrán él.
44. TAKÁCS László magyar állampolgár, aki 1979-ben született, és Budapesten él.
45. TAMÁS András magyar állampolgár, aki 1976-ban született, és Mogyoródon él.
46. TÉZLI Károly magyar állampolgár, aki 1970-ben született, és Budapesten él.
47. TOMÁN Beatrix magyar állampolgár, aki 1978-ban született, és Letkésen él.
48. TÓTH László magyar állampolgár, aki 1974-ben született, és Nagykörösön él.
49. TÚRÓCZI Tamás András magyar állampolgár, aki 1975-ben született, és Dunakeszin él.
50. VAS Vilmos Dávidné magyar állampolgár, aki 1976-ban született, és Vácon él.
51. VERES Árpád magyar állampolgár, aki 1981-ben született, és Vámosmikolán él.