



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ DAİRE

Emine ATASEVEN ve Diğerleri / Türkiye

Başvuru no.41798/06

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

STRAZBURG

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), aşağıdaki hâkimlerin yer aldığı 28 Ocak 2014 tarihinde kurulan Komiteden oluşmuş olup:

Başkan,

Dragoljub Popović,

Yargıçlar,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Helen Keller,

ve *Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili* Stephen Phillips,

Yukarıda bahsedildiği üzere 3 Ekim 2006 tarihinde yapılan başvuruyu dikkate alarak,

Yapılan müzakereler sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAYLAR

Başvuranlara ilişkin liste ekte belirtilmiştir. Başvuranlar, Düzce’de görev yapmakta olan avukat Sayın K. Hatipoğlu tarafından temsil edilmişlerdir.

Türk Hükümeti ("Hükümet") kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın koşulları

Davaya konu olaylar, tarafların ibraz ettiği şekliyle aşağıdaki gibi özetlenebilir.

1972 yılında, başvuranların isimlerine kayıtlı bazı arazi parçaları tespit eden kadastro ölçümlerinin iptal edilmesini talep eden birçok kişi, başvuranların aleyhinde dava açmıştır. Daha sonra, söz konusu yerlerin satılmasını önlemek için tapu siciline şerh konulmuştur. 11 Ekim 1978 tarihinde, Tapu Sicili’nde başvuranlar aleyhinde ihtiyati tedbir konulmuştur. 12 Şubat 2005 tarihinde, Düzce Kadaastro Mahkemesi davayı reddetmiş ve ihtilaf konusu arazilerin, kadastro ölçümünde belirlendiği gibi, başvuranların isimlerine kayıtlı olmasına hükmetmiştir. 31 Mayıs 2005 tarihinde,

başvuranların talebi üzerine, ihtiyati tedbir kaldırılmıştır. Yargıtay, 13 Nisan 2006 tarihinde, ilk derece mahkemesinin kararını onamıştır.

B. İlgili iç hukuk

İlgili iç hukuka ilişkin bilgiye *Müdür Turgut ve Diğerleri* kararından ((k.k.), no. 4860/09, §§ 19-26, 26 Mart 2013) erişilebilir.

ŞİKÂyetLER

Başvuranlar, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesi uyarınca, ulusal mahkemeler önündeki yargılamaların makul bir sürede tamamlanmadığından şikâyetçidirler.

Başvuranlar, yargılama işlemlerinin aşırı uzun sürmesi ve Tapu Sicili'nin ihtiyati tedbir ve şerhi yüzünden mülkiyetlerinden faydalanamadıkları veya mülkiyetlerini satamadıkları gerekçeleriyle, Sözleşme'ye ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesi uyarınca mülkiyetin çekişmesiz kullanımı haklarının ihlal edildiğini iddia etmektedirler.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

I. SÖZLEŞME'NİN 6 § 1 MADDESİNİN İHLALİNE İLİŞKİN HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Başvuranlar, yargılamaların uzunluğunun, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinde öngörülen “makul süre” koşulu ile uyumlu olmadığından şikâyetçidirler. Söz konusu madde şu şekildedir:

“Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyuşmazlıklar (...) konusunda karar verecek olan, (...) bir mahkeme tarafından, (...) makul bir süre içinde görülmesini isteme hakkına sahiptir.”

Mahkeme, *Ümmühan Kaplan / Türkiye* (no. 24240/07, 20 Mart 2012) davasında pilot karar usulünün uygulanmasından sonra yeni bir iç hukuk yolu sağlandığını gözlemlemektedir. Mahkeme, *Turgut ve Diğerleri / Türkiye* kararında (no. 4860/09, 26 Mart 2013) yeni bir iç hukuk yolu öngörüldüğünden dolayı, başvuruların iç hukuk yollarını tüketmedikleri gerekçesiyle yeni bir başvuruyu kabul edilemez olarak nitelendirdiğini hatırlatmaktadır. Böylece, Mahkeme, özellikle bu yeni iç hukuk yolunun ilk bakışta (*a priori*) erişilebilir olduğu ve yargılamaların uzunluğuna ilişkin şikâyetler açısından makul tazminat imkânı sağladığı görüşündedir.

Mahkeme ayrıca, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (yukarıda anılan, § 77) davasında verdiği hükmünde, hâlihazırda Hükümete iletilmiş olan bu tür başvuruları incelemeye devam edebileceğini vurguladığını hatırlatmaktadır. Hükümet, Mahkeme'den, 6384 sayılı Kanun'un, yargılama işlemlerinin uzunluğu hakkında şikâyetçi olan kişilerin Sözleşme'ye ilişkin şikâyetlerine konu olan durumlarının telafi edilmesi için tazmin yolu sağladığı gerekçesiyle, söz konusu başvurunun kabul edilemez olarak nitelendirmesini talep etmektedir. Başvuranlar, Hükümet'in iddiasına itiraz etmişlerdir.

Yukarıda anılan *Müdür Turgut ve Diğerleri* kararı ışığında, mevcut başvuruları, iç hukuk yollarını tüketme yükümlülüğünden muaf tutmayı gerektirecek istisnai bir durum bulunmamaktadır. Buna göre, başvuranlar, 6384 sayılı Kanun'un sağladığı yeni kanun yolundan faydalanmalıdırlar.

Mahkeme, Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4 maddeleri uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle söz konusu şikâyetlerin reddedilmesi gerektiğine hükmetmektedir.

II. SÖZLEŞME'NİN 1 NO'LU EK PROTOKOLÜNÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar, ayrıca, şikâyet konusu olan yargılama işlemlerinin uzunluğunun, 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesince güvence altına alınan mülkiyetin çekişmesiz kullanımı haklarını ihlal ettiği konusunda şikâyet etmişlerdir. Mahkeme, başvuranların

şikâyetlerini, elindeki tüm belgelerin ışığında ve şikâyet edilen konunun yetkisi kapsamına girdiği lde dikkatli bir şekilde inceleyerek, Sözleşme’de veya Protokollerinde belirtilen hak ve özgürlüklerin ihlâl edildiğine ilişkin bir tespit yapmamaya karar vermiştir. Başvuruların bu bölümleri, açıkça dayanaktan yoksundur ve Sözleşme’nin 35 řř 3 ve 4 maddeleri uyarınca reddedilmelidir.

İřbu gerekçelerle Mahkeme oy birlięiyle,
Başvuruların kabul edilemez olduęunu *beyan eder*.

Stephen Phillips
Daire Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili

Dragoljub Popović
Başkan

EK

No.	Başvuran	Doğum tarihi	İkamet yeri	Temsilcisi
1.	Emine ATASEVEN	01/08/1969	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
2.	İsmail ATASEVEN	02/03/1968	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
3.	Cemile KILIÇ	01/01/1946	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
4.	Ayşe KAHVECİ	01/01/1952	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
5.	Hafize ARSLAN	10/04/1967	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
6.	Osman ATASEVEN	23/09/1931	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
7.	Meryem KOÇ	29/03/1977	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
8.	Reyhan AYTAN	01/06/1955	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
9.	Cemile YILMAZ	02/05/1964	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
10.	Fatma TEZCAN	08/05/1964	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
11.	Münevver AYTAN	08/08/1961	Düzce	Kudret HATİPOĞLU
12.	İdris AYKUT	02/04/1973	Düzce	Kudret HATİPOĞLU