Дата прийняття:	16/07/2019
Дата набуття статусу остаточного:	16/10/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.
Назва:	CASE OF JÚLÍUS ÞÓR SIGURÞÓRSSON v. ICELAND *(Application no. 38797/17)*
Зміст:	Справа стосувалася засудження заявника за порушення конкурентного законодавства під час його роботи у відділі продажів компанії, яка займається виготовленням обладнання. 2014 року поліція провела розслідування щодо цінової змови між трьома компаніями – виробниками обладнання. Примітно, що під час розслідування, працівники правоохоронних органів отримали дозвіл суду на зняття інформації з телекомунікаційних мереж та прослуховування дзвінків між підозрюваними у змові компаніями. Заявника, який працював в одній з трьох компаній, було звинувачено у ціновій змові, ґрунтуючись на змісті телефонної розмови між ним та Б. – працівником іншої компанії. Проте в ході судового розгляду, заявника було виправдано за пред'явленим обвинуваченням після заслуховування свідчень, які були надані обвинуваченими та свідками у справі. Суд першої інстанції прийняв до уваги усні свідчення заявника про те, що він не укладав жодної угоди з Б., що підтверджується показаннями обвинуваченого та одного зі свідків. Зрештою, після перегляду справи за скаргою сторони обвинувачення, Верховний Суд скасував виправдувальний вирок щодо заявника, розкритикувавши спосіб щодо того, як суд першої інстанції отримав свідчення, дозволивши обвинуваченим у справі бути присутніми під час допиту свідків, та нездатністю провести розмежування між статусом свідка та обвинуваченого. Верховний Суд також вказав, що заявник та Б. вчинили серйозне порушення у сфері конкурентного законодавства, домовившись між собою тримати високу ціну на обладнання. Примітно, що під час провадження у Верховному Суді обвинувачених та свідків не було повторно допитано. Обвинуваченими були надані лише письмові зауваження, а їх представники брали участь у відкритому судовому слуханні у Верховному Суді у їх справах. Переглянувши справу, Верховний Суд призначив заявникові покарання у виді дев'яти місяців ув'язнення. Посилаючись на положення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд), заявник скаржився, що після його виправдання

	судом першої інстанції його було визнано винним за пред'явленим обвинуваченням Верховним Судом без повторного заслуховування свідчень співобвинувачених та свідків у його справі.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).