

Дата прийняття:	09/07/2019
Дата набуття статусу остаточного:	09/07/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF ATYUKOV v. RUSSIA (Application no. 74467/10)
Зміст:	<p>Заявник скаржився, що адміністративне провадження проти нього було несправедливим: стверджував, що він не зміг допитати свідків, свідчення яких були основними для його засудження, не зміг домогтися присутності інших свідків під час розгляду адміністративного провадження щодо його обвинувачення за водіння у нетверезому стані.</p> <p>29 березня 2010 року двоє працівників патрульної поліції зупинили автомобіль заявника, оскільки він проїхав на червоне світло світлофора.</p> <p>За свідченнями працівників поліції, почувши запах алкоголю, вони запропонували заявнику пройти дихальний тест на вміст алкоголю, проте у присутності двох свідків він відмовився і наполіг, щоб його відвезли до лікарні для проходження тесту. Працівники поліції знищили протокол затримання, оскільки на ньому щось написав заявник. Надалі офіцери поліції відпустили двох свідків та знайшли двох нових. В процесі проведення тесту заявник не зміг достатньо видихнути повітря, і алкотестер не спрацював.</p> <p>Зі слів заявника, 29 березня 2010 року він разом із своєю родиною повертався з лікарні, де його син проходив курс лікування. Працівники поліції не повідомили причини зупинки, а лише зазначили, що відчули запах медикаментів у машині. У присутності двох свідків заявник пройшов тест на вміст алкоголю за допомогою алкотестеру, але він не показав, що заявник перебуває в стані сп'яніння. Працівники поліції не пропонували пройти тест на взяття проб крові або інший аналіз. В подальшому, працівники поліції вказали, що заявник відмовився проходити тест на вміст алкоголю. Коли вони повернулися до місця зупинки автомобіля заявника, офіцери поліції відпустили свідків Є. та Кр. та знайшли двох нових свідків. Лише після цього працівники поліції склали протокол затримання.</p> <p>26 квітня 2010 року було розпочато судовий розгляд щодо вчинення заявником адміністративного правопорушення. В суді заявник клопотав про допит працівників поліції, які його зупинили, шести свідків та лікаря.</p> <p>Суд відмовив у допиті свідків і постановив рішення про допит працівників поліції та лікаря відділку поліції.</p>

	<p>18 травня 2010 року мировий суддя постановив рішення про визнання заявника винним у відмові проходження дихального тесту та зупинив дію водійського посвідчення на 1,5 роки.</p> <p>16 червня 2010 року суд апеляційної інстанції підтримав попереднє рішення суду.</p> <p>26 липня 2010 року голова апеляційного суду підтримав попередні рішення судів у порядку нагляду.</p> <p>1 листопада 2010 року Верховний Суд підтримав рішення судів попередніх інстанцій.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 та підпункту d) пункту 3 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).