

Дата прийняття:	02/07/2019
Дата набуття статусу остаточного:	02/10/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	CASE OF R.S. v. HUNGARY (Application no. 65290/14)
Зміст:	<p>У березні 2010 року заявник потрапив у бійку на автостоянці перед нічним клубом, очевидно, перебуваючи під впливом алкоголю або наркотичних речовин. Інформація про цю подію була направлена до відділку поліції.</p> <p>Заявник стверджував, що близько третьої години ночі він та його дівчина перебували в автомобілі на узбіччі, в той час до них підійшли працівники патрульної поліції. Відповідно до матеріалів справи заявник відмовився пройти тест на вміст алкоголю. Після перевірки даних про особу та огляду заявника заарештовано заарештували і доставили в наручниках до відділку поліції для проведення допиту за підозрою у вчиненні злочину.</p> <p>Згідно зі звітами поліції заявник перебував під впливом алкоголю або наркотичних речовин.</p> <p>У відділку поліції заявник почав словесно ображати його працівників, внаслідок чого до нього знову застосували наручники. Зі слів заявника, на його ноги було також надягнуто спеціальні обмежувачі, через що він зазнавав страждань; надалі заявника у супроводі чотирьох працівників поліції було доставлено на станцію швидкої допомоги для проходження тесту на вміст алкоголю.</p> <p>Заявник повідомив лікаря, що він не може надати певні зразки для аналізів, у зв'язку з чим офіцери поліції просили провести катетеризацію. В результаті така процедура була проведена, як і відбір зразка крові.</p> <p>Пізніше заявник скаржився до органів влади на жорстоке поведіння</p>

	<p>працівників поліції. В процесі розгляду скарги було проведено допит заявника, працівників поліції, чергового водія лікарні та медичний персонал. Хоча всі свідки заявили, що заявник перебував у стані сп'яніння, виникло дві суперечливі версії подій.</p> <p>Відповідно до першої версії, висловленої поліцією, заявник добровільно погодився на відібрання зразків для аналізу і не заперечував проти процедури перед її початком. Але його подальша агресивна поведінка змусила працівників поліції фізично утримувати заявника та застосувати наручники для завершення процедури.</p> <p>За версією ж заявника, він не надавав згоди на ці процедури. До того ж він стверджував, що працівники поліції застосували спеціальні обмежувачі для ніг під час події.</p> <p>Органи влади відхилили скарги заявника, прийнявши версію подій працівників поліції – заявник надав згоду на процедуру відібрання зразків для аналізів, а його фізичне утримання було законним задля запобігання ушкодженням.</p> <p>Заявник оскаржив таке рішення, проте в липні 2014 року його скарги були відхилені.</p> <p>У листопаді 2011 року заявника було визнано винним у водінні автомобіля в нетверезому стані та призначено покарання у виді одного року і дев'яти місяців позбавлення волі умовно.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 3 Конвенції (заборона катування).