

Дата прийняття:	02/07/2019
Дата набуття статусу остаточного:	02/07/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF NOVAYA GAZETA AND MILASHINA v. RUSSIA</u> (Application no. 4097/06)
Зміст:	<p>Заявники цій справі – газета «Новая Газета» (компанія-заявник) та журналістка, опублікували статтю, тематика якої стосувалася обставин аварії на атомному підводному ракетному крейсері К-141 «Курськ» 12 серпня 2000 року.</p> <p>Авторка статті жорстко піддавала критиці рішення органів влади припинити розслідування обставин аварії через відсутність доказів вчинення злочину. Окрім іншого, вона зауважувала, що експертний висновок В.К. (головний судово-медичний експерт Міністерства оборони Росії) був «зручним» для офіцерів військово-морського флоту (ВМФ), які прибули для проведення рятувальної операції, оскільки в ньому зазначалося, що причинно-наслідкового зв'язку між запізненням початку рятувальної операції та загибеллю осіб на борту немає; авторка статті зазначила, що висновок В.К. не був науково обґрунтованим, а наявність військового звання ставила під сумнів неупередженість до офіцерів, які провадили рятувальну операцію.</p> <p>Надалі В.К., який, окрім іншого, здійснював керівництво над роботою групи експертів щодо розслідування обставин аварії та загибелі членів екіпажу крейсера, звернувся до суду з позовом про захист честі, гідності та ділової репутації до заявників.</p> <p>6 листопада 2003 року Басманний районний суд повністю відхилив скаргу В.К.</p> <p>14 травня 2004 року Московський міський суд скасував попереднє рішення суду в порядку апеляції та направив справу на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p>6 грудня 2004 року районний суд при повторному розгляді частково задовольнив позов В.К. про захист честі, гідності та ділової репутації, зазначивши, що тягар доказування правдивості поширених статтею відомостей лежить на відповідачах.</p> <p>Районний суд зобов'язав компанію-заявника сплатити близько 50 000 рублів, а заявницю – 5000 рублів на користь позивача В.К. та судові витрати.</p> <p>Компанія-заявник подала апеляцію, в якій скаржилась на порушення статті 10 Конвенції, оскільки стаття містила погляди журналіста та оціночні судження щодо питання, яке становило суспільний інтерес.</p> <p>19 липня 2015 року апеляційна скарга компанії-заявника була</p>

	<p>залишена без задоволення, а рішення суду від 6 грудня 2004 року без змін.</p> <p>23 березня 2016 року компанія-заявник переказала на рахунок виконавця присуджену до сплати грошову суму на користь В.К. плюс судові витрати.</p> <p>Невідомо, чи сплатила присуджену судом В.К. суму заявниця.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на свободу вираження поглядів).