

Дата прийняття:	20/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	20/09/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	<u>CASE OF A AND B v. CROATIA</u> (Application no. 7144/15)
Зміст:	<p>В червні 2004 року перша заявниця А. (мати) звернула увагу на дивну поведінку другої заявниці – своєї доньки Б., після розмови з якою і з'ясування певних обставин щодо поведінки батька Б. негайно зателефонувала на гарячу лінію та зареєструвалась на прийом до спеціалізованої клініки із захисту дітей.</p> <p>Надалі А. повідомила і поліцію, яка почала розслідування щодо її звинувачень.</p> <p>Дитину оглянули медичні спеціалісти та психологи під час провадження, в якому батько С. також стверджував, що А. чинить фізичний та емоційний тиск на дитину.</p>

	<p>Окрім інших процесуальних дій поліція допитала педіатра, який лікував дитину, а також двох вихователів з її дитячого садочка.</p> <p>Окрім іншого, дитина також була оглянута гінекологом, який зазначив, що жодних пошкоджень, які мають зв'язок із сексуальним насиллям, встановлено не було. Пізніше також було допитано групу лікарів зі спеціалізованої клініки із захисту дітей, які не встановили слідів сексуального насилля, проте встановили елементи тиску зі сторони матері на дитину.</p> <p>Була рекомендована підтримка дитини та консультування її батьків.</p> <p>Поліція продовжила своє розслідування, допитавши батька С. в серпні 2014 року. Він заперечував, що ображав свою доньку та висунув зустрічні звинувачення А. у фізичному насиллі щодо дитини.</p> <p>Було також підготовлено психологічні висновки в листопаді та грудні 2014 року.</p> <p>У грудні 2014 року державна прокуратура вирішила закрити кримінальну справу, зазначивши, що не може зробити висновок про те, що С. вчинив злочинні діяння.</p> <p>У своєму офіційному рішенні, прийнятому в січні 2015 року, прокуратура також зазначила, що старі або нові травми, викликані сексуальним насиллям, відсутні. Дитина проявила несумісний інтерес, проте це не може бути пов'язано з насильством зі сторони батька.</p> <p>У доповіді також мало місце припущення, що сама мати підштовхнула дитину висунути звинувачення проти батька.</p> <p>В жовтні 2015 року заяву А. про відкриття кримінальної справи проти С. було відхилено; це рішення було залишено в силі судом апеляційної інстанції в грудні цього ж року.</p> <p>У серпні 2014 року центр соціального захисту, що відповідав за цю справу, прийняв рішення про застосування до батьків А. та С. заходів нагляду. Справа включала також в себе декілька проваджень з приводу опіки Б.</p> <p>Перша заявниця стверджувала, що органи влади не надали адекватної відповіді на її твердження про сексуальне насилля С. над донькою Б., і що в неї були відсутні ефективні засоби правового захисту в цьому відношенні.</p>
<p>Констатоване порушення (стаття):</p>	<p>Відсутність порушення статті 3 Конвенції (заборона катування) в її процесуальному аспекті.</p> <p>Відсутність порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя).</p>