

Дата прийняття:	25/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	25/06/2019 (Велика Палата)
Назва:	<u>CASE OF NICOLAE VIRGILIU TĂNASE v. ROMANIA</u> (Application no. 41720/13)
Зміст:	<p>3 грудня 2004 року заявник, який на час подій обіймав посаду судді, потрапив у дорожньо-транспортну пригоду. Він, окрім іншого, стверджував, що інший водій на своєму автомобілі вдарився в задню частину його автомобіля, внаслідок чого заявник врізався у припарковану військову вантажівку.</p> <p>Заявник отримав серйозні ушкодження та переломи; переніс декілька операцій; тривалий час перебував у лікарні.</p> <p>Відповідно експертним висновкам, складеним у 2005 та 2007 роках, ДТП загрожувало життю заявника та спричинило посттравматичний стресовий розлад.</p> <p>Відразу ж після ДТП поліція порушила кримінальне провадження. Було зібрано докази, включно з вимірами та фотознімками місця події та зразками крові трьох водіїв; також було отримано свідчення водіїв</p>

	<p>і пасажирів.</p> <p>Заявник був залучений до кримінального провадження як цивільний учасник у червні 2005 року. Провадження тривало кілька років. Слідчими висувалося декілька версій щодо винуватця ДТП. Експертам також ставили питання про те, чи автомобіль заявника врізався у вантажівку внаслідок удару автомобіля за ним, чи він спочатку вдарився у вантажівку, а потім в його автомобіль врізався автомобіль, що їхав позаду.</p> <p>Впродовж усього провадження заявник неодноразово заявляв відводи слідчим та суддям, а також клопотав про проведення додаткових експертиз і надання висновків.</p> <p>Зрештою, проти заявника не було порушено кримінальних проваджень. Органи влади дійсно розглядали версію, що заявник частково винний у ДТП, окрім того, аналіз зразка його крові засвідчив вміст алкоголю. Проте розслідуванням ця версія повністю розглянута не була.</p> <p>Надалі кримінальне провадження щодо водіїв двох інших автомобілів було припинено. Суди встановили, що вантажівка була припаркована згідно з вимогами до закону, а тому складу правопорушення немає.</p> <p>Встановити, чи удар автомобіля, що їхав за автомобілем заявника, чи удар автомобіля заявника у військову вантажівку, чи поєднання цих зіткнень спричинили травми заявника, виявилось неможливим.</p> <p>У будь-якому разі строк позовної давності минув у червні 2012 року. Апеляція заявника на таке рішення була відхилена, як і конституційна скарга, подана у 2013 році.</p>
Констатоване порушення (стаття):	<p>Відсутність порушення статті 2 Конвенції (право на життя).</p> <p>Відсутність порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (доступ до правосуддя).</p> <p>Відсутність порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на розгляд справи упродовж розумного строку).</p>