

Дата прийняття:	18/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	18/06/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF BODIU v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA (Application no. 7516/10)
Зміст:	<p>Заявник подав позовну заяву проти Х., в якій він вимагав визнання за ним права власності на будинок як за спадкоємцем його батька; Х., в свою чергу, подала зустрічний позов, яким просила визнати за нею право власності, оскільки, з її слів, цей будинок будувала вона.</p> <p>20 грудня 2007 року районний суд відхилив зустрічну позовну заяву Х., а заяву заявника задовольнив у повному обсязі.</p> <p>Не погодившись, Х. подала апеляцію на рішення суду. 20 травня 2008 року Кишинівський апеляційний суд підтримав попереднє рішення суду, а скаргу Х. відхилив. Окрім іншого, Х. не була присутньою на засіданнях суду під час розгляду її скарги, хоча на вказану нею адресу неодноразово направлялись судові повістки. Рекомендовані листи повертались без вручення з тієї підстави, що Х. не проживає за вказаною нею в скарзі адресою. Рішення апеляційної інстанції набуло статусу остаточного після спливу двомісячного строку, наданого для касаційного оскарження (подачі апеляції з питань права).</p> <p>11 травня 2009 року Х. подала касаційну скаргу (апеляцію з питань права) до Верховного суду, зазначивши, що про рішення апеляції від 20 травня 2008 року вона дізналась лише 23 квітня 2009 року. У її заяві було зазначено ту ж саму адресу, що і в апеляційній скарзі. Заявник просив відмовити у задоволенні апеляції з питань права на тій підставі, що вона подана поза межами строку, встановленого для касаційного оскарження, мотивуючи це тим, що Х. сама ініціювала апеляційне провадження, а тому вона мала знати про хід провадження, а не чекати одного року, щоб дізнатись про це.</p> <p>16 жовтня 2009 року Верховний суд задовольнив апеляцію з питань права, подану Х., попередні рішення судів скасував та постановив нове рішення, яким право власності на будинок визнав у рівних частках між заявником та Х. Суд, окрім іншого зазначив, що Х. не подала апеляційну скаргу з питань права поза межами встановленого строку, оскільки відсутнє підтвердження інформування заявниці про повний текст рішення від 20 травня 2008 року.</p> <p>Суд також зазначив, що доказів дати, коли заявниці стало відомо про оспорюване рішення суду, немає, а тому її апеляційна скарга з питань права подана вчасно. Це рішення набрало законної сили.</p>

Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд). Порушення статті 1 Першого протоколу Конвенції (право на мирне володіння майном).
----------------------------------	---