

Дата прийняття:	18/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	18/06/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF BELCENCOV v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA</u> (Application no. 4457/09)
Зміст:	<p>У 2007 році заявникові та Б. було пред'явлено обвинувачення у торгівлі людьми та спробі організувати передачу С. до іншої країни з метою сексуальної експлуатації.</p> <p>8 червня 2007 року суд визнав заявника винним за пред'явленим обвинуваченням на підставі свідчень, наданих Б., потерпілою С. та двома іншими свідками. Заявник свою провину не визнавав, а заявляв, що його участь обмежувалася лише перевезенням С.</p> <p>Суд призначив Б. покарання у виді семи років позбавлення волі, але звільнив від відбуття у зв'язку з тим, що вона була інфікована ВІЛ.</p> <p>Заявникові призначили покарання у виді восьми років позбавлення волі. Сторона обвинувачення та заявник оскаржили вирок до апеляції.</p> <p>6 грудня 2007 року, заслухавши сторону обвинувачення, заявника та потерпілу, апеляційний суд дійшов висновку, що сторона обвинувачення не надала достатніх доказів того, що заявник діяв спільно з Б., і що суд першої інстанції ґрунтував свої висновки переважно на свідченнях Б. На думку апеляційного суду, докази, надані стороною обвинувачення, не були достатніми для того, щоб встановити вину заявника поза межами розумного сумніву. На цій підставі апеляційний суд задовольнив апеляцію заявника та виправдав його за всіма пред'явленими обвинуваченнями. Вирок щодо Б. було залишено в силі та зазначено, що вона почне відбувати покарання після досягнення її дитиною восьмирічного віку. Сторона обвинувачення оскаржила рішення апеляції.</p> <p>1 квітня 2008 року Верховний суд провів судові слухання без участі заявника та його адвоката; як вбачається з матеріалів справи, судова</p>

	<p>повістка була направлена заявникові, проте повернута без вручення, оскільки заявник не проживав за вказаною адресою.</p> <p>Під час провадження заявник був представлений адвокатом pro bono, і жодного зі свідків не було допитано. Зі слів заявника, його адвокат не отримував судових повісток про судове слухання.</p> <p>За наслідками розгляду Верховний суд скасував рішення апеляції, підтримав засудження заявника судом першої інстанції та направив справу щодо Б. на новий розгляд.</p> <p>20 жовтня 2008 року апеляційний суд повторно розглянув справу проти заявника без його участі та участі його адвоката. За наслідками такого перегляду суд апеляційної інстанції відмовив у задоволенні скарги заявника; задовольнив скаргу сторони обвинувачення та призначив Б. покарання у виді семи років позбавлення волі без звільнення від відбуття покарання в установі закритого типу.</p> <p>27 листопада 2008 року заявника було затримано на його робочому місці та проінформовано про рішення Верховного суду від 1 квітня 2008 року та апеляційного суду від 20 жовтня 2008 року. Заявник оскаржив рішення апеляції, стверджуючи, що рішення було постановлено за його відсутності, а обвинувачення ґрунтується на припущеннях.</p> <p>28 квітня 2009 року Верховний суд провів судове слухання за присутності заявника, його адвоката, потерпілої та сторони обвинувачення; суд зазначив, що апеляційний суд здійснював перегляд вироку лише щодо Б., оскільки остаточний вирок щодо заявника було прийнято 1 квітня 2008 року, а тому всі посилання на заявника в рішенні апеляції від 20 жовтня 2008 року мають бути видалені.</p> <p>2 червня 2009 року заявник подав скаргу до Верховного суду, стверджуючи, що мало місце порушення пункту 1 статті 6 Конвенції, оскільки його не було викликано на засідання 1 квітня 2008 року; потерпіла С. також подала скаргу про те, що вона була відсутня на засіданні 1 квітня 2008 року, і заявляла, що заявника було несправедливо засуджено, оскільки він невинний.</p> <p>28 жовтня 2010 року Верховний суд відхилив апеляції, оскільки заявника було викликано на судове засідання, і його було представлено адвокатом pro bono.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).