

Дата прийняття:	06/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	06/09/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	<u>CASE OF BOSAK AND OTHERS v. CROATIA</u> <i>(Applications nos. 40429/14 and 3 others – see appended list)</i>
Зміст:	<p>Чотирьох заявників у лютому 2009 року було визнано винними у вчиненні злочинів у сфері обігу наркотичних засобів та призначено їм покарання у вигляді позбавлення волі на строк від шести до 10 років. Суд першої інстанції вирок обґрунтовував, окрім іншого, записами телефонних розмов, зробленими під час негласних слідчих розшукових дій у період досудового розслідування.</p> <p>Заявники оскаржили вирок до Верховного суду, стверджуючи, що заходи спостереження ґрунтувались не на вимогах належного законодавства (мав би бути закон про організовану злочинність, а не вимоги Кримінального процесуального кодексу).</p> <p>Другий і третій заявники також стверджували, що рішення про таємне спостереження не було санкціоноване стосовно них; окрім іншого, заявляли, що таємне спостереження за межами Хорватії відбувалося без запиту про міжнародну правову допомогу в рамках міжнародного співробітництва під час кримінального провадження.</p> <p>Четвертий заявник скаржився на відмову суду першої інстанції допитати свідків захисту. Протягом апеляційного провадження прокурор подав заперечення на апеляційну скаргу заявника,</p>

	<p>клопотавши про відмову в задоволенні скарги. Це заперечення не було доведено до відома захисту.</p> <p>Верховний суд відхилив скарги заявників у березні 2010 року.</p> <p>В січні 2014 року конституційні скарги заявників були відхилені.</p>
Констатоване порушення (стаття):	<p>Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя) стосовно чотирьох заявників щодо рішення про таємне спостереження від 4 травня 2007 року, яке було продовжене 2 липня 2007 року на підставі неналежного обґрунтування.</p> <p>Відсутність порушення статті 8 Конвенції щодо скарги на інші аспекти таємного спостереження.</p> <p>Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд) у зв'язку з ненаданням заперечення прокурора на скаргу стороні захисту.</p> <p>Порушення пункту 1 та підпункту с) пункту 3 статті 6 Конвенції щодо першого заявника з приводу його відсутності на засіданні апеляційного суду.</p> <p>Відсутність порушення пункту 1 та підпункту с) пункту 3 статті 6 Конвенції щодо четвертого заявника.</p>