Дата прийняття:	06/06/2019
Дата набуття статусу остаточного:	06/06/2019 (Палата)
Назва:	CASE OF TYRKA v. POLAND *(Application no. 37734/14)*
Зміст:	29 січня 2010 року Рада соціального забезпечення Щецина відхилила подане заявницею клопотання про нарахування пенсії у зв'язку із втратою працездатності. Рішення Ради ґрунтувалося на медичному висновку, яким була встановлена працездатність особи. Заявницею було оскаржено рішення державного органу у судовому порядку. 8 квітня 2010 року Щецинський обласний суд ухвалив процесуальне рішення про призначення фахівців із неврології, ортопедії та психіатрії і про проведення підготовки медичного обстеження та висновку про стан здоров'я заявниці. Результати експертних досліджень були подані до суду 12 липня 2010 року, за змістом яких була встановлена працездатність заявниці. 16 липня 2010 року суд відмовив заявниці у задоволенні клопотання про призначення адвоката із надання безоплатної правової допомоги. Інтереси заявниці представляв її чоловік.

	Під час судового засідання від 3 серпня 2010 року представник заявниці висловив зауваження щодо медичних висновків та подано клопотання про відвід судді, долучений до матеріалів справи. З матеріалів убачається, що деякі заяви представника заявниці містили образливі твердження, що, на думку суду, було проявом неповаги до нього. Протягом квітня–липня 2011 року було підготовлено додатковий медичний висновок, який за змістом не відрізнявся від першого. 19 жовтня 2011 року представнику заявниці було пред'явлено звинувачення у неповазі до суду, у результаті чого було призначено покарання і зобов'язано сплатити 5 000 польських злотих. Апеляційну скаргу на рішення суду було відхилено судом апеляційної інстанції як неприйнятну. У подальшому рішенням апеляційного суду від 28 листопада 2011 року було скасовано рішення суду першої інстанції у зв'язку із недоведеністю факту неповаги до суду. Ураховуючи обставини справи, заявниця неодноразово відмовлялася проходити медичне обстеження, а остаточні висновки було підготовлено 31 серпня 2017 року. Заявниця у судовому процесі повторно і неодноразово заявляла клопотання про призначення адвоката. 25 квітня 2018 року таке клопотання було задоволено з метою подання нею касаційної скарги до Верховного Суду; 17 серпня 2018 року скаргу було направлено до суду. Провадження у цій справі триває. Заявниця, керуючись положеннями Акта від 17 червня 2004 року (ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki), подала декілька заяв про порушення права на справедливий розгляд справи в допустимі строки. 4 січня 2013 року, 17 лютого 2014 року та 29 червня 2015 року відповідно Апеляційний суд у Щецині відхилив її скарги. Суд, посилаючись на принципи Конвенції, вважав, що, враховуючи складність справи, тривалість провадження не була надмірною. Заявниця подала апеляційну скаргу на рішення суду від 17 лютого 2014 року, яка була відхилена судом. Подані заявницею й інші скарги до суду не було прийнято до розгляду.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд – розгляд справи упродовж розумного строку).