

Дата прийняття:	16/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	16/05/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF ZIAJA v. POLAND</u> (Application no. 45751/10)
Зміст:	<p>1 лютого 1999 року заявниця ініціювала цивільне провадження щодо встановлення сервітуту на сусідську ділянку з метою проїзду до своєї земельної ділянки.</p> <p>Рішенням суду від 11 липня 2000 року вимоги заявниці було задоволено, проте сусіди-відповідачі подали апеляцію.</p> <p>15 листопада 2000 року апеляційний суд скасував рішення суду першої інстанції та направив справу на новий розгляд.</p> <p>13 березня 2001 року суд постановив ухвалу про проведення експертизи. Два експерта відмовились підготувати висновки, а третій експерт підготував висновок лише 17 жовтня 2001 року. Відповідачі заперечували як сам висновок експерта, так і вимогу щодо сплати за його підготовку, і врешті решт замовили підготовку іншого висновку. Наступне судове слухання відбулось 23 квітня 2002 року, на якому було проведено допит експерта та призначено ще одного для оцінки вартості земельної ділянки.</p> <p>12 листопада 2002 року судом було постановлено провести огляд власності, що була предметом спору.</p> <p>Під час судового слухання 13 січня 2003 року суд вирішив призначити ще одну експертизу задля встановлення того, чи буде сервітут впливати на рибні господарства. Висновок було надано суду 11 квітня 2003 року; експерта було допитано 3 липня 2003 року.</p> <p>27 січня 2004 року інший експерт на запит суду надав додатковий висновок.</p> <p>2 липня 2005 року окружний суд позов заявника задовольнив; відповідачі подали апеляційну скаргу.</p> <p>26 січня 2006 року суд апеляційної інстанції знову скасував рішення суду першої інстанції та направив вдруге справу на новий розгляд.</p> <p>26 червня 2006 року, під час повторного розгляду справи судом було призначено проведення геологічної експертизи; такий експертний висновок був наданий через рік – 22 червня 2007 року.</p> <p>Під час судового слухання 18 жовтня 2007 року суд вирішив залучити до справи інших осіб як співвідповідачів.</p> <p>6 листопада 2007 року повторно було проведено огляд земельної ділянки.</p>

	<p>23 червня 2008 року суд провів допит експерта та призначив підготувати новий висновок щодо оцінки земельної ділянки. Такий висновок було надано суду 12 січня 2009 року.</p> <p>В ході розгляду суд багаторазово приймав рішення про проведення огляду земельної ділянки.</p> <p>31 березня 2011 року позов заявника про встановлення сервітуту було задоволено. Відповідачі знову подали апеляцію.</p> <p>22 лютого 2012 року суд апеляційної інстанції відхилив апеляційні скарги відповідачів.</p> <p>У подальшому заявник скаржився до суду на надмірну тривалість його провадження, проте його скарги були відхилені судами.</p> <p>Заявник стверджував, що судовий розгляд його справи не відповідав вимозі «розумного строку».</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на справедливий суд).