

Дата прийняття:	23/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	23/08/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	<u>CASE OF CHEBAB v. FRANCE</u> <i>(Applications no.542/13)</i>
Зміст:	<p>8 березня 2000 року мешканець Тіонвілля зателефонував до поліції близько 4:30 ранку, зазначивши, що двоє чоловіків намагаються вдертися до квартири, розташованої в його будинку. Коли двоє офіцерів поліції прибули на місце події, мешканець вказав на двох чоловіків, які сиділи на лавці біля будинку. Офіцери поліції рушили до них, і один з офіцерів вистрелив з вогнепальної зброї, завдавши поранень заявникові в шию та праве плече.</p> <p>Розслідування, проведене департаментом поліції регіону, встановило, що офіцер поліції використав свою зброю в цілях самозахисту, і що заявник погрожував йому ножем.</p> <p>19 травня 2000 року заявника було викликано до суду за обвинуваченням у нападі із застосуванням зброї проти особи, що здійснює державні повноваження.</p> <p>16 січня 2001 року провадження щодо заявника було припинено у зв'язку із затримкою в повідомленні йому про його права.</p> <p>Апеляційний суд залишив це рішення суду в силі, вказавши, що ніж був вилучений незаконно. Окрім іншого, різні дії, що були проведені з цим предметом, призвели до неможливості встановлення істини, враховуючи що заявник та працівник поліції надати протилежні версії інциденту.</p>

	<p>18 липня 2012 року заявник подав кримінальну скаргу та скаргу в порядку цивільного провадження щодо замаху на вбивство, та використання зброї особою – представником органів влади.</p> <p>Заявник також зазначив, що експертним медичним висновком було встановлено, що поранення були спричинені пострілом, в результаті чого утворилась гематома розміром у 20 см довжиною на правій частині грудної клітини із заповненням правої надключичної ямки. Лікар також зазначив, що поранення були спричинені, коли заявник стояв, в результаті чого відбувся перелом правої ключиці.</p> <p>Заявник також додав висновок психіатра, в якому зазначалося, що він страждав на посттравматичний синдром. 17 березня 2003 року прокурор подав заяву про проведення судового розслідування стосовно офіцера поліції, який застосував зброю. Було проведено дві судово-психіатричні експертизи. Перший експерт встановив, що заявник страждав на шизофренічні розлади; другий експерт зазначив, що заявник страждав на посттравматичний синдром у результаті інциденту.</p> <p>2 липня 2010 року судові провадження було припинено з огляду на невстановлення доказів, які могли би спростувати версію, надану офіцером поліції. Суд апеляційної інстанції підтримав таке рішення, вказавши, що дії офіцера поліції розцінюються як спосіб самозахисту, і, відповідно, постріл є співрозмірним обставинам інциденту. Суд касаційної інстанції відхилив скаргу заявника.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 2 Конвенції (право на життя).