

Дата прийняття:	21/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	21/05/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF BYKOVITSEV AND PRACHEV v. RUSSIA</u> <i>(Applications nos. 27728/08 and 44353/08)</i>
Зміст:	<p>Заявники скаржилися на жорстоке поводження та застосування до них катування працівниками поліції; зокрема заявляли, що їхні скарги стосовно цього не були ефективними.</p> <p>Окрім іншого, заявники стверджували, що їх досудове тримання під вартою було надмірним, і така тривалість не була належним чином обґрунтована судами.</p> <p>Перший заявник також стверджував, що одне з судових засідань про продовження строку тримання під вартою було проведено за його відсутності, а його скаргу на ухвалу суду від 11 червня 2008 року апеляційний суд розглянув 11 вересня 2008 року, що не відповідало вимозі оперативного перегляду законності перебування під вартою.</p> <p>З приводу порушення права на повагу до приватного і сімейного життя перший заявник скаржився, що його сімейні обставини не були враховані, і він був відправлений для відбуття покарання до установи виконання покарань, що розташована на відстані 8000 км від місця проживання. Заявник стверджував, що його рідні (мати-інвалід, дружина та діти) не мали можливості відвідати його; перший</p>

	заявник не міг мати телефонні розмови з членами родини, оскільки різниця в часі між Воронежем та Хабаровським регіоном становить сім годин. Окрім іншого, стверджував, що органи влади відхилили аргументи щодо низького рівня доходу його родини та проблем зі здоров'ям.
Констатоване порушення (стаття):	<p>Порушення матеріального та процесуального аспектів статті 3 Конвенції (заборона катування) у зв'язку із катуванням заявників у поліцейському відділку та відсутності ефективного розслідування їх скарг в цьому відношенні.</p> <p>Порушення статті 3 Конвенції щодо першого заявника.</p> <p>Порушення пункту 3 статті 5 Конвенції (право на свободу та особисту недоторканість) щодо обох заявників.</p> <p>Порушення пункту 4 статті 5 Конвенції щодо першого заявника з причини його відсутності під час судового засідання 14 вересня 2007 року та через тривалість процедури апеляційного оскарження постанови про його затримання від 11 червня 2008 року.</p> <p>Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя) щодо першого заявника.</p>