

Дата прийняття:	21/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	21/05/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF ZAYKINA v. RUSSIA</u> (Application no. 14620/09)
Зміст:	<p>У 1972 році, М. – бабуся заявниці, отримала квартиру за договором соціального найму (оренди). Її син, дядько заявниці, також проживав у цій квартирі.</p> <p>У 1995 році дядько заявниці зізнався, що він є батьком новонародженого хлопчика А. На прохання Г. (мами хлопчика) він зареєстрував у квартирі бабусі заявниці М. цього хлопчика (А.) як її онука.</p> <p>У листопаді 1998 року дядько заявниці помер.</p> <p>У грудні того ж року заявниця переїхала до квартири бабусі і за письмової згоди останньої була зареєстрована в квартирі як онука М.</p> <p>У жовтні 2004 року заявниця та її бабуся порушили цивільне провадження проти Г., законної представниці неповнолітнього А. з вимогою визнати А. таким, що не має прав на квартиру М.</p> <p>Пізніше позивачі доповнили свої позовні вимоги стягненням сум сплачених комунальних платежів, оскільки А. був зареєстрований в квартирі, проте відповідних платежів його мати не сплачувала.</p> <p>Відповідачка подала зустрічний позов, у якому зазначала, що після смерті батька А. бабуся змінила замки в квартирі та не дозволила Г. та А. увійти до квартири. Вказала, що у 2003 році вона вийшла заміж, і її син А. відтепер проживає з її законним чоловіком.</p> <p>В жовтні 2005 року бабуся заявниці померла.</p> <p>Після її смерті заявниця підтримувала подані нею позови в суді. Заявниця просила суд визнати її квартиронаймачем та зобов'язати районну державну адміністрацію укласти з нею договір соціальної оренди. Такі прохання мотивувала тим, що була онукою М., спільно з нею проживала сім'єю, зробила ремонт квартири за власні кошти. Син її дядька був зареєстрований в квартирі, проте ніколи там не проживав, він завжди проживав з Г. в трикімнатній квартирі, якою вона володіла; Г. та її син не сплачували комунальні борги за квартиру.</p> <p>25 квітня 2007 року суд першої інстанції відхилив позов заявниці та вказав, що договір соціальної оренди має бути укладений з Г.</p> <p>19 липня 2007 року суд апеляційної інстанції скасував попереднє рішення суду і направив справу на новий розгляд.</p>

	<p>Суд першої інстанції при повторному розгляді 5 березня 2008 року відхилив позов заявниці та зазначив, що вона має бути виселена без надання їй альтернативного житла. Заявниця оскаржила рішення суду, проте суд апеляційної інстанції 19 червня 2008 року її скаргу залишив без задоволення, а рішення суду без змін.</p> <p>У невстановлену дату заявницю було виселено з квартири.</p> <p>У січні 2009 року районна державна адміністрація уклала з А. договір соціального найму на цю квартиру.</p> <p>17 лютого 2009 року заявниця була зареєстрована в комунальній квартирі, кімнатою в якій володів її чоловік.</p> <p>30 грудня 2009 року квартира, з якої була виселена заявниця, була приватизована А.</p> <p>31 грудня 2009 року заявниця, її чоловік та спільна дочка були включені до списку осіб, які потребують поліпшення житлових умов.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя).