Дата прийняття:	30/04/2019
Дата набуття статусу остаточного:	30/07/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	CASE OF REPCEVIRÁG SZÖVETKEZET v. HUNGARY *(Application no. 70750/14)*
Зміст:	У 2008 році податкова інспекція оштрафувала компанію-заявника за необґрунтоване зменшення розміру сплаченого податку на додану вартість за сільськогосподарські машини, надані в позику членам кооперативу. Компанія-заявник безуспішно оскаржила це рішення в суді. Верховний суд у листопаді 2009 року залишив у силі рішення суду першої інстанції, пославшись на прецедентну практику Суду Європейського Союзу (СЄС). У 2010 році компанія-заявник ініціювала судовий процес у Будапештському суді з приводу відшкодування Верховним судом збитків, посилаючись на рішення СЄС у справі «Герхард Кьоблер проти Республіки Австрія». Компанія стверджувала, що Верховний суд допустив порушення у застосуванні законодавства ЄС до першого судового процесу, в якому компанія-заявник була

	стороною провадження. У своїй заяві вона просила суд звернутися за консультативним висновком до Суду ЄС на предмет того, чи відповідало рішення Верховного суду законодавству ЄС, і за яких обставин Верховний суд може бути притягнутий до відповідальності за неправомірне рішення. У травні 2011 року обласний суд відхилив позов проти Верховного суду та відмовив заявникові у зверненні до СЄС за консультативним висновком. Це рішення було підтримано Апеляційним судом Будапешту у серпні 2012 року, який також відмовився направити справу до СЄС. Компанія-заявник звернулася до Курії (Верховний суд з 2012 року) з касаційною скаргою, а також просила направити чотири питання до СЄС. Курія відхилила прохання про направлення справи до СЄС та залишила остаточне рішення в силі. Вона, окрім іншого, зазначила, що неможливо ініціювати провадження проти Верховного суду у справі про відшкодування збитків на підставі неправильного застосування законодавства ЄС, оскільки таке питання мало було бути порушене під час першого судового провадження, але компанія-заявник цього не зробила. Компанія-заявник подала конституційну скаргу разом із клопотанням про направлення справи до СЄС. Конституційний суд відхилив скаргу компанії-заявника в травні 2014 року як необґрунтовану.
Констатоване порушення (стаття):	Відсутність порушення статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).