

Дата прийняття:	16/04/2019
Дата набуття статусу остаточного:	16/07/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	<u>CASE OF BOKOVA v. RUSSIA</u> (Application no. 27879/13)
Зміст:	<p>Заявниця є громадянкою Росії, яка народилася 1959 року та проживає в Москві.</p> <p>У січні 2011 року чоловікові заявниці було пред'явлено обвинувачення у шахрайстві з обтяжуючими обставинами.</p> <p>Через кілька місяців після цього на будинок заявниці, отриманий нею у спадок у 2003 році, було накладено тимчасовий арешт, оскільки Басманний районний суд Москви підозрював, що в будинок були вкладені кошти, одержані злочинним шляхом.</p> <p>Заявниця оскаржила рішення суду про арешт її будинку, але скарга була відхилена вищими кримінальними судами через те, що вони не мали юрисдикції для визначення розміру вкладених коштів.</p> <p>У травні 2012 року заявниця звернулася до Дмитрівського міського суду (суд цивільної юрисдикції) з клопотанням про скасування</p>

	<p>арешту, стверджуючи, що він належить їй на праві приватної власності.</p> <p>Суд першої інстанції задовольнив клопотання заявниці та визнав, що будинок є її власністю та, відповідно, скасував його арешт.</p> <p>Проте під час провадження в суді апеляційної інстанції, Московський обласний суд скасував попереднє рішення на підставі того, що клопотання про скасування арешту майна, вчиненого в рамках кримінального провадження, не може бути розглянуто судами цивільної юрисдикції.</p> <p>У червні 2012 року чоловіка заявниці та його співучасників було визнано винними у вчиненні шахрайства з обтяжуючими обставинами та призначено покарання у виді позбавлення волі.</p> <p>Загальна сума коштів, одержаних в результаті шахрайських дій, становила 9 828 719 доларів США.</p> <p>Суд зобов'язав засуджених спільно і солідарно виплатити зазначену суму потерпілому. Своїм рішенням, суд постановив остаточно конфіскувати будинок заявниці, зазначивши, що в цьому будинку були проведені ремонтні роботи за рахунок коштів, одержаних її чоловіком у результаті шахрайства.</p> <p>Однак суд не визначив конкретну суму вкладених у будинок коштів, одержаних злочинним шляхом.</p> <p>У подальшому, в липні та в жовтні 2012 року, скарги заявниці та її чоловіка були відхилені.</p> <p>Зрештою, суддя Верховного Суду Російської Федерації одноособово відмовив у зверненні заявниці до суду кримінальної юрисдикції, зазначивши, що вона може захищати свої права на будинок в судах цивільної юрисдикції.</p> <p>У жовтні 2012 року було розпочато виконавче провадження, а вартість будинку оцінено в 925 000 євро. Станом на квітень 2018 року будинок реалізовано не було.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 1 Першого Протоколу до Конвенції (право на мирне володіння майном).