

Дата прийняття:	16/04/2019
Дата набуття статусу остаточного:	16/04/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF BALTIC MASTER LTD. v. LITHUANIA</u> <i>(Application no. 55092/16)</i>
Зміст:	<p>Компанія-заявник зареєстрована у Вільнюсі. Її діяльність пов'язана із забезпеченням опалення, охолодження, вентиляції та обладнання з кондиціонування повітря в Литві.</p> <p>У 2013 році Вільнюська територіальна митна служба здійснила ревізію даних бухгалтерської звітності компанії-заявника щодо товарів, увезених у період з 1 липня 2009 року по 31 серпня 2012 року. Впродовж цього періоду компанія-заявник купила деякі товари і задекларувала їх як обладнання для кондиціонування повітря, що складалося з одного блоку та його частин.</p> <p>Товари були придбані у компанії, зареєстрованої у Сполучених Штатах Америки (компанія-продавець), але компанія-заявник заявила, що вона не уклала договори купівлі-продажу з цією компанією і що товари були куплені на підставі замовлення.</p> <p>У квітні 2013 року митниця встановила, що у двадцяти трьох деклараціях про імпорт вартість товару була в три-чотири рази меншою, ніж вартість аналогічних товарів, заявлена іншими імпортерами. Крім того, рахунки-фактури, надані компанією-заявником, не містили жодної інформації про оплату товарів. Більше</p>

	<p>того, митна служба заявила, що компанія-заявник і компанія-продавець були пов'язані, оскільки два менеджери з логістики останньої були також працевлаштовані компанією-заявником. Як наслідок, компанію-заявника було зобов'язано виплатити 618 083 євро загалом як митний податок, податок на додану вартість, відсотки за прострочені платежі та штраф.</p> <p>Компанія-заявник безуспішно скаржилася на це рішення до Митного департаменту та до Комісії з податкових спорів.</p> <p>Пізніше компанія-заявник подала скаргу до Вільнюського обласного адміністративного суду та під час слухання звернулася до цього суду з проханням подати попереднє рішення до Суду Європейського Союзу (СЄС).</p> <p>22 січня 2015 року Вільнюський обласний адміністративний суд відхилив скаргу заявника як необґрунтовану та постановив, що було достатньо інформації для прийняття рішення у справі, і що не виникло питання щодо тлумачення митного законодавства Європейського Союзу.</p> <p>Компанія-заявник оскаржила це рішення.</p> <p>22 березня 2016 року Вищий адміністративний суд залишив у силі рішення суду першої інстанції та постановив, що задоволення клопотання сторони провадження щодо внесення певного питання до СЄС не є обов'язковим, якщо правильність застосування права Європейського Союзу не викликає сумнівів.</p> <p>Заявник скаржився до ЄСПЛ на те, що відмова Вищого адміністративного суду направити матеріали справи до Суду Європейського Союзу для надання попередніх висновків, незважаючи на клопотання заявника про це, без наведення достатніх аргументів такої відмови, становила порушення права на справедливий суд.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).