

Дата прийняття:	11/04/2019
Дата набуття статусу остаточного:	11/07/2019 (Палата) Набуття статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції.
Назва:	<u>CASE OF MARIYKA POPOVA AND ASEN POPOV v. BULGARIA</u> (Application no. 11260/10)
Зміст:	<p>Заявники, Марійка Попова та Асен Попов – громадяни Болгарії, народились у 1941 та 1936 роках відповідно та перебувають у шлюбі. У травні 2004 року дочка заявників загинула в результаті дорожньо-транспортної пригоди. В подальшому проти С. В. – водія, який спричинив ДТП, було порушено кримінальне провадження. Заявники, син та чоловік загиблої, а також інша потерпіла внаслідок ДТП особа брали участь у судовому процесі як цивільні позивачі. За результатами судового розгляду водія С. В. було визнано винним у порушенні правил дорожньо-транспортного руху з необережності, що призвело до смерті особи. Суд зобов'язав С. В. відшкодувати потерпілим заподіяну шкоду.</p> <p>Проте заявники та три інші особи не змогли отримати присуджене відшкодування, оскільки у С. В. не було коштів.</p> <p>Надалі заявники ініціювали окремий судовий розгляд проти страхової</p>

	<p>компанії С. В.</p> <p>Так, суд першої інстанції зазначив, що заявники мають право подати до суду позов проти страховика тієї особи, яка є винною у нещасному випадку, навіть якщо цю особу вже було зобов'язано відшкодувати заподіяну шкоду, враховуючи також і той факт, що стягнуті присуджені суми заявникам так і не вдалося. Рішенням від 21 лютого 2008 року Софійський міський суд задовольнив позов заявників та зобов'язав страхову компанію сплатити присуджені суми відшкодування.</p> <p>Однак Апеляційний суд Софії скасував попереднє рішення, дійшовши висновку, що заявники не мали права пред'явити позов до страхової компанії, оскільки під час ухвалення вироку їм вже було присуджено суми відшкодувань шкоди, заподіяної внаслідок смерті їхньої дочки. Заявники, не погодившись із таким висновком суду, звернулися з касаційною скаргою до Верховного Касаційного Суду. Вони стверджували, що існує протиріччя між висновком апеляційного суду щодо застосовності статті 407 (1) Закону про торгівлю до їхньої справи та висновку Верховного Касаційного суду в аналогічних справах. Верховний Касаційний суд відхилив скаргу заявників як необґрунтовану.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Відсутність порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).