

Дата прийняття:	12/02/2019
Дата набуття статусу остаточного:	12/02/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF MUCHNIK AND MORDOVIN v. RUSSIA</u> <i>(Applications nos. 23814/15 and 2707/16)</i>
Зміст:	<p>Щодо першої заявниці: не погоджуючись із закриттям місцевого телеканалу, заявниця в період з 4 по 14 січня 2015 року провела 9 одноособових демонстрацій на площі міста. Інші громадяни також влаштовували демонстрації в тому ж місці та в ті ж дати, дотримуючись дистанції 30 метрів один від одного. 27 лютого 2015 року заявниці було пред'явлено обвинувачення про вчинення адміністративного правопорушення з приводу організації та проведення групової демонстрації без попереднього погодження з органами місцевої влади. Надалі суд першої інстанції визнав заявницю винною у вчиненні адміністративного правопорушення та призначив покарання у вигляді штрафу. Суд зазначив, що хоча норми щодо 30-метрової дистанції між особами були дотримані, проте в цілому відбулась одна подія. Заявниця також стверджувала, що відсутність сторони обвинувачення під час слухання справи порушила принцип неупередженості, оскільки суддя перейняла на себе функцію обвинувачення.</p> <p>Щодо другого заявника: 6 серпня 2014 року заявник влаштував одноособову демонстрацію біля торгового центру проти переслідування політичних активістів. 15 травня 2015 року працівником правоохоронних органів було складено протокол про адміністративне правопорушення, за яким другого заявника звинуватили у проведенні групової демонстрації (пікет) без попереднього погодження з органами місцевої влади. Районний суд визнав заявника винним та призначив покарання у вигляді штрафу. Суд спирався на протокол про адміністративне правопорушення, покази свідків та працівників правоохоронних органів про те, що заявник разом з іншими особами проводив пікет і дистанція між кожним із них становила менше 30 метрів.</p> <p>Заявник стверджував про порушення його права на захист, оскільки його не представляв адвокат; окрім цього, вважав, що при розгляді його справи судом не було дотримано принципу неупередженості, адже сторона обвинувачення присутня не була, а функцію прокуратури фактично перейняв на себе суд.</p> <p>Враховуючи обставини справи, ЄСПЛ констатував порушення щодо обох заявників.</p>

Констатоване
порушення
(стаття):

Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд) щодо обох заявників.

Порушення пунктів 1 та підпункту «b» пункту 3 статті 6 Конвенції щодо обох заявників (право на справедливий суд в аспекті безсторонності суду).

Порушення статті 10 Конвенції (право на свободу вираження поглядів) щодо першого заявника.

Порушення статті 11 Конвенції (право на свободу зібрань та об'єднань) щодо другого заявника.