

Дата набуття статусу остаточного:	28/05/2019 (Комітет)
Назва:	<u>CASE OF CONSTRUCT CONFORT S.R.L. v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA</u> <i>(Application no. 16974/15)</i>
Зміст:	<p>Компанія-заявник є товариством з обмеженою відповідальністю, що зареєстрована відповідно до законодавства Молдови.</p> <p>24 грудня 2012 та 21 червня 2013 року компанія-заявник порушила два окремих цивільних провадження, оскаржуючи два рішення державної податкової інспекції щодо накладення на неї штрафів за недотримання правил сплати податку на додану вартість.</p> <p>5 вересня 2013 року ці два провадження були об'єднані.</p> <p>26 грудня 2013 року районний суд підтримав скарги компанії-заявника та скасував оскаржувані рішення податкової інспекції. Представник податкової інспекції був відсутній на цьому судовому засіданні, хоча про час і місце його проведення був проінформований заздалегідь.</p> <p>5 лютого 2014 року податкова інспекція звернулася до суду з апеляційною скаргою на рішення суду від 26 грудня 2013 року. Примітно, що клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження податкова інспекція до основної скарги не</p>

	<p>додала. Компанія-заявник заперечила проти апеляційної скарги, мотивуючи це тим, що тридцятиденний строк для оскарження рішення суду першої інстанції вже минув, а податкова інспекція про поновлення такого строку своє клопотання не подавала.</p> <p>Рішенням від 3 вересня 2014 року суд апеляційної інстанції вказав на пропуск податковою інспекцією строку для оскарження рішення суду, що сплив 27 січня 2014 року, а тому апеляційна скарга була повернута.</p> <p>Податкова інспекція оскаржила рішення апеляційної інстанції про повернення апеляційної скарги до Верховного суду. 8 жовтня 2014 року Верховний суд скасував рішення апеляційного суду від 3 вересня 2014 року та зазначив, що апеляційний суд не дотримався процесуальних норм при прийнятті рішення про повернення скарги інспекції. Зрештою, ця справа була повернута на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.</p> <p>28 січня 2015 року, після повторного розгляду справи, суд апеляційної інстанції прийняв апеляційну скаргу податкової інспекції до провадження, розглянув справу по суті та скасував попереднє рішення суду, ухваливши рішення про необґрунтованість скарг компанії-заявника.</p>
Констатоване порушення (стаття):	<p>Порушення статті 6 Конвенції (право на справедливий суд).</p> <p>Порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції (право на мирне володіння майном).</p>