Дата прийняття:	28/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	28/05/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF SAMOYLOV v. RUSSIA *(Application no. 1750/11)*
Зміст:	Із 1995 року до виходу на пенсію 21 серпня 2006 року заявник обіймав посаду прокурора Північно-Західного округу Москви. 29 травня 2007 року Московська місцева прокуратура порушила кримінальне провадження щодо діяльності групи колишніх та нинішніх працівників та посадових осіб правоохоронних органів. 24 квітня 2008 року заявника було затримано та поміщено під варту на період розслідування та судового провадження. 23 липня 2009 року прокурор завершив розслідування щодо п'ятнадцяти обвинувачених, включаючи заявника, і направив матеріали проваджень до Московського міського суду. 5 серпня цього ж року суд першої інстанції провів підготовче судове засідання та вирішив здійснювати розгляд провадження у закритому судовому засіданні, обґрунтовуючи це наявністю інформації, що містить державну таємницю в матеріалах проваджень. 24 травня 2010 року суд присяжних постановив обвинувальний вирок у справі заявника. 9 червня 2010 року міський суд призначив заявникові покарання у виді 9 років позбавлення волі зі сплатою штрафу у розмірі 500 000 рублів. Заявник подав апеляційну скаргу, в якій скаржився на порушення принципу публічності судового розгляду (що в подальшому також стало підставою скарги заявника до ЄСПЛ за пунктом 1 статті 6 Конвенції). 16 листопада 2010 року Верховний суд Російської Федерації провів апеляційне слухання по цій справі. Під час судового засідання було заслухано прокурора, цивільного учасника, сторону захисту, у т.ч. заявника та його адвоката. Верховний суд РФ залишив вирок без змін по суті, лише зменшивши призначене заявникові покарання до восьми років позбавлення волі. Щодо скарги заявника з приводу гласності і відкритості судового провадження суд касаційної інстанції підтвердив доводи суду першої інстанції стосовно необхідності судового провадження у закритому судовому засіданні. 10 вересня 2009 року головний національний телеканал транслював програму, в якій висвітлювались обставини кримінального провадження стосовно заявника. Ведучий стверджував, що, обіймаючи посаду прокурора, заявник жив не на трудові доходи, а

	вартість його власності значно перевищувала його дохід. Окрім іншого, ведучий запевняв, що будинок заявника оцінений у 2 млн. доларів США. Зокрема, в програмі було використано фотографію заявника в форменому одязі, в інших кадрах було показано будинок заявника, його інтер'єр, а також податкові декларації заявника та членів його родини. У невстановлену дату заявник та його дружина звернулися з позовом до суду проти телеканалу, стверджуючи, що телеканал не отримав їхньої згоди на обробку та висвітлення їхніх персональних даних. 18 травня 2010 року суд першої інстанції відхилив позов заявника та його дружини, що в подальшому стало підставою для скарги заявника до ЄСПЛ також за статтею 8 Конвенції.
Констатоване порушення (стаття):	Порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (право на справедливий суд). Скаргу за статтею 8 Конвенції (право на повагу до приватного і сімейного життя) визнано неприйнятною.