

Дата прийняття:	28/05/2019
Дата набуття статусу остаточного:	28/05/2019 (Комітет)
Назва:	CASE OF UDUT v. RUSSIA (Application no. 1115/10)
Зміст:	<p>Заявник скаржився на непроведення ефективного розслідування обставин смерті його дочки.</p> <p>8 травня 2007 року дочка заявника З. була знайдена повішеною у своїй квартирі, де вона проживала разом зі своїм чоловіком та двома неповнолітніми дітьми.</p> <p>Цього ж дня правоохоронні органи були проінформовані про смерть З., вони провели огляд місця події та тіла дочки заявника; отримали показання осіб, які мали контакти із З. до її смерті та постановили рішення про проведення судово-медичної експертизи тіла З.</p> <p>За висновками розтину З. померла в результаті механічної асфіксії, спричиненої самоповішенням. Окрім странгуляційної борозни на тілі З. були виявлені численні тілесні ушкодження, садна та крововиливи, які були нанесені до смерті З. Окрім іншого, в крові З. було знайдено етиловий спирт, тобто З. перебувала в стані алкогольного сп'яніння.</p> <p>У травні-червні 2007 року заявник подав скарги до обласної прокуратури, вимагаючи відкриття кримінального провадження проти його зятя Ч., оскільки той регулярно бив З. та застосовував до неї насильство.</p> <p>Між 18 травня 2007 року та 14 жовтня 2009 року слідчий постановив 19 рішень про відмову у відкритті кримінального провадження за фактом смерті З. Попереднє досудове розслідування встановило, що З., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, після сварки зі своїм чоловіком вчинила самогубство шляхом повішення.</p> <p>В подальшому, у 2008 році слідчий встановив факт наявності елементів складу злочину в діях Ч. у період між 19 червня 2006 року та 8 травня 2007 року з приводу регулярного побиття та фізичного насилля стосовно його дружини. Матеріали за цим фактом були передані до органів поліції.</p> <p>Надалі, сімнадцять разів органи поліції приймали рішення про відмову у відкритті кримінального провадження проти Ч. Однак, прокурор такі рішення скасовував як незаконні та необґрунтовані.</p> <p>13 листопада 2009 року заявник подав скаргу до обласної прокуратури з вимогою провести всі необхідні процесуальні дії для встановлення обставин смерті його дочки. Того ж дня перший</p>

	<p>заступник прокурора обласної прокуратури постановив рішення, що дійсно мало місце недотримання вимог закону та принципу оперативності при розслідуванні смерті З., що порушило права заявника.</p> <p>15 грудня 2009 року слідчий ухвалив постанову про відмову у відкритті кримінального провадження за фактом смерті З.</p> <p>24 червня 2010 року проти Ч. було відкрито кримінальне провадження, а заявника було визнано потерпілим у цій справі.</p> <p>13 квітня 2011 року дії Ч. було перекваліфіковано на нанесення побоїв, проте обвинувачення за цією статтею не могли бути пред'явлені без заяви потерпілої особи. Відповідно до положень кримінально-процесуального законодавства провадження щодо Ч. було припинено.</p> <p>16 вересня 2011 року керівник слідчого управління Слідчого комітету Російської Федерації в Архангельській області скасував постанову слідчого від 15 грудня 2009 року як необґрунтовану, зауваживши, що слідчий не врахував інформацію щодо фактів побиття та приниження З. її чоловіком.</p> <p>19 вересня 2011 року було відкрито кримінальне провадження проти Ч. за підозрою у доведенні до самогубства.</p> <p>Але 20 вересня 2011 року заступник прокурора обласної прокуратури скасував рішення про відкриття кримінального провадження проти Ч.</p> <p>Надалі, 24 жовтня 2011 року, в результаті попереднього досудового розслідування було прийнято рішення про відмову у відкритті кримінального провадження з причини відсутності в діях Ч. складу злочину.</p> <p>Заявник оскаржив таке рішення в судовому порядку, проте суд 10 вересня 2013 року визнав таке рішення законним і обґрунтованим. Окрім того, у квітні 2009 року заявник ініціював цивільне провадження проти Міністерства фінансів РФ, від якого вимагав відшкодування моральної шкоди, заподіяної неефективним розслідуванням обставин смерті його дочки.</p> <p>5 червня 2009 року міський суд відхилив скаргу заявника.</p> <p>16 липня 2009 року регіональний суд, розглянувши справу в апеляційному порядку, підтримав попереднє рішення міського суду.</p>
Констатоване порушення (стаття):	Порушення статті 2 Конвенції (право на життя) у її процесуальному аспекті.