

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 1999 году заявитель, бывший руководитель РКК (Рабочей партии Курдистана), был осужден за деятельность, направленную на отделение части национальной территории, и создание вооруженной организации с этой целью и руководство ею. Он был приговорен к смертной казни судом государственной безопасности. В 2002 году приговор был смягчен до пожизненного заключения. Постановлением Большой Палаты от 12 мая 2005 г. по делу «Оджалан против Турции» [Öcalan v. Turkey] (жалоба № 46221/99, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 75⁴) Европейский Суд установил, что по делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием справедливости разбирательства дела судом государственной безопасности и отсутствием независимости и беспристрастности этого суда. Европейский Суд также указал, что пересмотр или возобновление разбирательства по делу, если этого требует заявитель, является наиболее целесообразным способом устранения нарушения. В 2006 году суд по уголовным делам отклонил ходатайство заявителя о пересмотре дела. В 2007 году Комитет министров Совета Европы заключил, что государство-ответчик исполнило свое обязательство с точки зрения статьи 46 Конвенции, и решил прекратить рассмотрение вопроса об исполнении постановления Европейского Суда.

ВОПРОСЫ ПРАВА

В порядке применения статьи 46 Конвенции, что касается жалобы на исполнение националь-

⁴ «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on the Case-law of European Court of Human Rights] № 75 соответствует «Бюллетеню Европейского Суда по правам человека» № 10/2005.

ными властями Постановления Европейского Суда от 12 мая 2005 г. Комитет министров принятием резолюции CM/ResDH(2007)1 от 14 февраля 2007 г. прекратил надзор за исполнением Постановления после рассмотрения всех материалов дела, включая решение суда от июля 2006 г. о полной проверке дела с отказом заявителю в его новом рассмотрении на том основании, что он был признан виновным в отсутствие сомнений. Комитет министров заключил, что проверка, проведенная судом, исполнила обязательство государства с точки зрения статьи 46 Конвенции с учетом требуемых индивидуальных мер. Национальным властям или Комитету министров не были представлены новые фактические или правовые элементы, помимо документов, относящихся к исполнению постановления Европейского Суда этими органами, которые не были бы рассмотрены и разрешены указанным Постановлением. Данная процедура не выявила каких-либо новых фактов. Отсюда следует, что Европейский Суд не мог рассматривать настоящую жалобу без присвоения полномочий Комитета министров, предусмотренных статьей 46 Конвенции.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана неприемлемой (жалоба не соответствует положениям Конвенции *ratione materiae*¹).

По поводу соблюдения статьи 6 Конвенции, что касается жалобы на национальное разбирательство об исполнении постановления. Разбирательство по проверке дела, которое заключалось в рассмотрении ходатайства заявителя о пересмотре после установления нарушения Европейским Судом, в соответствии с национальным законодательством являлось подобным – или, по крайней мере, сопоставимым – по отношению к разбирательству о возобновлении уголовного разбирательства или о пересмотре. Оно было возбуждено лицом, чье осуждение стало окончательным, и предусматривало разрешение не «уголовного обвинения», а вопроса о том, достигнуты ли условия для возобновления уголовного разбирательства. Соответственно, статья 6 Конвенции не применима к указанному разбирательству.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана неприемлемой (жалоба не соответствует положениям Конвенции *ratione materiae*).

¹ *Ratione materiae* (лат.) – «ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения», критерий существования обращения, применяемый при оценке приемлемости жалобы Европейским Судом (прим. переводчика).