

Résolution CM/ResDH(2012)129¹

Lalmahomed contre Pays-Bas

Exécution de l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme

(Requête n° 26036/08, arrêt du 22/02/2011, définitif le 22/05/2011)

Le Comité des Ministres, en vertu de l'article 46, paragraphe 2, de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, qui prévoit qu'il surveille l'exécution des arrêts définitifs de la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après nommées « la Convention » et « la Cour »),

Vu l'arrêt définitif, qui a été transmis par la Cour au Comité dans l'affaire ci-dessus et la violation constatée (voir document [DH-DD\(2012\)740E](#))² ;

Rappelant l'obligation de l'Etat défendeur, en vertu de l'article 46, paragraphe 1, de la Convention, de se conformer aux arrêts définitifs dans les litiges auxquels il est partie et que cette obligation implique, outre le paiement de la satisfaction équitable octroyée par la Cour, l'adoption par les autorités de l'Etat défendeur, si nécessaire :

- de mesures individuelles pour mettre fin aux violations constatées et en effacer les conséquences, dans la mesure du possible par *restitutio in integrum* ; et
- de mesures générales permettant de prévenir des violations semblables ;

Ayant invité le gouvernement de l'Etat défendeur à informer le Comité des mesures prises pour se conformer aux obligations susmentionnées ;

Ayant examiné le bilan d'action fourni par le Gouvernement indiquant les mesures adoptées afin d'exécuter l'arrêt et notant qu'aucune satisfaction équitable n'a été octroyée par la Cour dans la présente affaire (voir document [DH-DD\(2012\)740E](#)) ;

S'étant assuré que toutes les mesures requises par l'article 46, paragraphe 1, ont été adoptées ;

DECLARE qu'il a rempli ses fonctions en vertu de l'article 46, paragraphe 2, de la Convention dans cette affaire et

DECIDE d'en clore l'examen.

¹ Adoptée par le Comité des Ministres le 26 septembre 2012 lors de la 1150e réunion des Délégués des Ministres.

² Uniquement en anglais

**Action Report of the Government of the Netherlands
on the implementation of the judgment of the ECtHR in the case of LALMAHOMED
v. the Netherlands
Application no. 26036/08, Judgment of 22 February 2011, Final 22 May 2011**

Introduction

On 2 June 2008 Mr Goelzeer Lalmahomed ('the applicant') submitted an application to the European Court of Human Rights ('the Court') under Article 34 of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ('the Convention').

On 22 February 2011 the Court found there had been a violation of Article 6 § 1 in conjunction with Article 6 § 3 (c) of the Convention. In accordance with the standard classification procedure,¹ the Government of the Netherlands wishes to present its action report, with a view to closure of the case by the Committee of Ministers.

Case description

Violation of the applicant's right to a fair trial on account of the fact that the single-judge chamber of the Court of Appeal sitting as the President refused him leave to appeal, holding that the grounds for appeal were implausible, without having a full and thorough evaluation of the relevant factors (violation of Article 6 § 1 taken together with Article 6 § 3 (c)).

Individual measures

The Government of the Netherlands has not taken any additional individual measures following the Court's judgment since the applicant is no longer suffering any consequences of the violation.

The applicant has the possibility to file an application for a retrial with the Supreme Court (Hoge Raad) of the Netherlands (article 457, paragraph 1 (3) of the Code of Criminal Procedure (Wetboek van Strafvordering)). According to article 458, paragraph 2, of the Code of Criminal Procedure, an application for a retrial should be filed with the Supreme Court within three months after the judgment of the European Court of Human Rights. The applicant has not filed such an application within that time limit.

General measures

The Dutch authorities consider that, given the direct effect of the Court's judgments in the Netherlands, all authorities concerned are expected to align their practice with the present judgment. To this end, the judgment and commentary on the judgment have been published in several Dutch legal journals, including *Nederlands Juristenblad* (NJB 2011, no. 858), T. de Roos in *European Human Rights Cases* (EHRC 2011, 5, p. 878-879), M. de Werd 'Verlof in 1 As set out in CM/Inf/DH(2010)45 and CM/Inf/DH(2010)37E strafzaken' in *het Nederlands Tijdschrift voor de Mensenrechten* (NTM 2011, p. 575-583), T. de Roos in *Strafblad* (2011, p. 7-10) and L. van Lent in *Delikt en Delinkwent* (2011/50).

Furthermore, by letter of 1 September 2011, the Minister of Security and Justice brought the judgment to the attention of the chair of the Council for the Judiciary (Raad voor de Rechtspraak). In his letter, the Minister pointed out that, in certain cases, a more proactive investigative stance is necessary on the part of the court hearing an application for leave to appeal. The Minister also asked the chair to bring his letter to the attention of the National Consultative Committee of Criminal Law Sector Chairpersons (Landelijk Overleg Voorzitters Strafssectoren).

Payment of Just satisfaction

The applicant has submitted no claim for just satisfaction.

Conclusion

The Government of the Netherlands believes that the measures taken have fulfilled the requirements that arise from the Court's judgment and that as a result, similar violations in the future will be prevented.

The Hague, 6 August 2012