
В порядке применения статьи 33 Конвенции

Дела по межгосударственным жалобам

По делу обжалуется предполагаемая модель официального поведения российских властей, повлекшая многочисленные нарушения конвенционных прав грузинских граждан. Жалоба признана приемлемой.

Грузия против России (II)

[Georgia v. Russia] (II) (№ 38263/08)

Решение от 13 декабря 2011 г. [вынесено V Секцией]

Как и в деле «Грузия против России» [Georgia v. Russia] (I), которое в настоящее время находится на рассмотрении Большой Палаты (жалоба № 13255/07, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» №№ 120 и 125), жалоба была подана в контексте вооруженного конфликта между Грузией и Россией в августе 2008 года, последовавшего за длительным периодом растущей напряженности, провокаций и инцидентов с участием двух стран.

Государство-заявитель утверждало, что в ходе неизбирательных и несоразмерных нападений российских сил и (или) сил сепаратистов, контролируемых ими, сотни мирных граждан были ранены, убиты или пропали без вести, имущество и дома тысяч мирных граждан были разрушены и более 300 000 человек были вынуждены покинуть Абхазию и Южную Осетию. По их мнению, эти последствия и отсутствие какого-либо расследования данных событий обуславливали ответственность Российской Федерации по статьям 2, 3, 5, 8 и 13 Конвенции, статьям 1 и 2 Протокола № 1 к Конвенции и статье 2 Протокола № 4 к Конвенции.

Государство-ответчик отрицало обвинения и утверждало, что российские вооруженные силы действовали в защиту гражданского населения Южной Осетии. Оно также выдвинуло ряд предварительных возражений: предполагаемые нарушения не охватывались «юрисдикцией» Российской Федерации для целей статьи 1 Конвенции; жалоба была несовместима *ratione materiae* с положениями Конвенции, поскольку касалась международного вооруженного конфликта, к которому уместнее применять нормы международного гуманитарного права; рассмотрению жалобы Европейским Судом препятствовал тот факт, что грузинское государство-истец уже подало аналогичную жалобу в Международный суд ООН (далее – ICJ); внутренние средства правовой защиты, доступные в России, не были исчерпаны, и требование шестимесячного срока не было соблюдено в отношении определенных жалоб.

Европейский Суд большинством голосов отклонил возражение российского государства-ответчика о предположительно аналогичной жалобе, поданной в ICJ, отметив, что этот суд пришел к выводу об отсутствии у него юрисдикции для рассмотрения данной жалобы в решении от 1 апреля 2011 г. и что в любом случае конвенционное правило, исключающее рассмотрение Европейским Судом жалоб, уже поданных в иные международные органы, применяется только к индивидуальным, но не межгосударственным жалобам. Европейский Суд также отклонил возражение, касающееся шестимесячного срока, отметив, что жалоба была подана в течение шести месяцев с момента начала оспариваемых событий 7 августа 2008 г.

Также большинством голосов Европейский Суд решил рассмотреть одновременно жалобу по существу и вопросы о том, охватывалось ли предполагаемое нарушение «юрисдикцией» Российской Федерации и была ли жалоба совместима *ratione materiae* с Конвенцией. Вопросы применения и соблюдения правила исчерпания внутренних средств правовой защиты настолько тесно связаны с вопросом о предполагаемом существовании административной практики, что они также должны быть разрешены при рассмотрении жалобы по существу.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана приемлемой (вынесено большинством голосов).