

© Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava. Sva prava pridržana. Dopuštenje za ponovno objavljivanje ovog sažetka dano je isključivo u svrhu uključivanja u HUDOC bazu podataka Suda.

© Office of the Representative of the Republic of Croatia before the European Court of Human Rights. All rights reserved. Permission to re-publish this summary has been granted for the sole purpose of its inclusion in the Court's database HUDOC.

© Bureau de l'Agent de la République de Croatie devant la Cour européenne des droits de l'homme. Tous droits réservés. L'autorisation de republier ce résumé a été accordée dans le seul but de son inclusion dans la base de données HUDOC de la Cour.

**SAŽETAK PRESUDE
BĂRBULESCU PROTIV RUMUNJSKE
OD DANA 12. SIJEČNJA 2016. GODINE
ZAHTJEV BR. 61496/08**

ČINJENICE

Podnositelj je od 2004. do 2007. bio zaposlen u privatnoj tvrtki kao inženjer zadužen za prodaju. Na zahtjev svog poslodavca kreirao je račun na Yahoo Messengeru radi odgovaranja na upite klijenata. U srpnju 2007. godine poslodavac je obavijestio podnositelja da je njegova komunikacija putem Yahoo Messengera bila nadzirana u razdoblju od 5.-13. srpnja 2007. godine, te je tijekom nadzora utvrđeno da je podnositelj koristio Internet u osobne svrhe. Iako je podnositelj tvrdio da je Internet koristio isključivo u poslovne svrhe, suočen je s transkriptom poruka na Yahoo Messengeru iz kojih je vidljivo da je razmjenjivao poruke sa bratom i zaručnicom o privatnim stvarima poput zdravlja i seksualnog života. U kolovozu 2007. podnositelj je dobio otkaz zbog povrede internih pravila tvrtke koja zabranjuju korištenje resursa tvrtke u privatne svrhe.

Podnositelj je pred nadležnim sudom tražio poništenje odluke poslodavca o otkazu, navodeći da je poslodavac protivno Ustavu i Kaznenom zakonu povrijedio njegovo pravo na tajnost dopisivanja. Sud je odbio njegovu tužbu navodeći da je odluka o otkazu donesena sukladno Zakonu o radu te da je podnositelj na prikladan način bio obaviješten o pravilima tvrtke. U svoj žalbi podnositelj se pozvao na svoje pravo na tajnost dopisivanja iz članka 8. Konvencije te tvrdio da je prvostupanjski sud odbio saslušati svjedoka koji bi potvrdio da poslodavcu nije nastala nikakva šteta zbog njegovog dopisivanja. Žalbeni sud odbio je njegovu žalbu, ocjenjujući da je ponašanje poslodavca bilo razumno i u skladu s pravom Europske unije, te da je nadzor komunikacije bio jedini mogući način da se utvrdi je li došlo po povrede pravila tvrtke.

PRIGOVORI

Pozivajući se na pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, doma i dopisivanja podnositelj je pred Sudom tvrdio da je odluka poslodavaca o otkazu utemeljena na povredi njegove privatnosti.

OCJENA SUDA

Sud je najprije ocijenio da je članak 8. Konvencije primjeniv na ovaj predmet zbog činjenice da je poslodavac pristupio podnositeljevom poslovnom računu te zbog činjenice da je zapis o njegovoj komunikaciji putem tog računa bio korišten u domaćem postupku.

Međutim, Sud smatra razumnom namjeru poslodavca da provjeri izvršavaju li zaposlenici svoje poslovne obveze tijekom radnog vremena, te primjećuje da je poslodavac pristupio podnositeljevom računu vjerujući da sadrži poslovnu komunikaciju s klijentima.

Podnositelj je pak imao mogućnost iznijeti svoje argumente o povredi prava na privatni život i dopisivanje u domaćem postupku. Isto tako, u odlukama domaćih sudova nije naveden sam sadržaj dopisivanja, niti imena osoba. Transkripti razgovora korišteni su samo u onoj mjeri u kojoj je to bilo potrebno radi dokazivanja da je koristio računalo u vlasništvu tvrtke u privatne svrhe, tijekom radnog vremena.

Sud je stoga zaključio da su domaći sudovi uspostavili poštenu ravnotežu između prava podnositelja na poštovanje privatnog i obiteljskog života i interesa njegovih poslodavaca, te da nije došlo do povrede članka 8. Konvencije.