

LUTZ v. ZVEZNA REPUBLIKA NEMCIJA
(*Eur. Court H.R., 25. 8. 1987, Series A no. 123*)

1. - 49. [G. Uliju Lutz, vlagatelj pritožbe, je upravni organ zaradi prometne upravno-kazenske kršitve naložil plačilo denarne globe. Zoper to odločbo je podal ugovor na sodišče. Le-to je zaradi zastaranja ustavilo postopek. Stroške samega postopka naj bi kril proračun, medtem ko naj bi vlagatelj pritožbe sam kril lastne stroške in izdatke. G. Lutz se je pritožil zaradi kršitve 2. odstavka 6. člena Konvencije, saj naj bi bila taka odločitev v nasprotju z domnevo nedolžnosti.]

50. Po mnenju Vlade 2. odstavek 6. člena v pričujočem primeru ni uporaben, ker vlagatelj pritožbe ni bil „obtožen kaznivega dejanja“. [...]

51. [...]

52. V primeru Öztürk je Sodišče odločilo, da je bil vlagatelj pritožbe „obtožen kaznivega dejanja“ v smislu 3. odstavka 6. člena Konvencije. [...] V povezavi z uvodnim stavkom tretjega odstavka smo se sklicevali tudi na prvi odstavek istega člena. Prvi odstavek namreč predstavlja temeljno pravilo, čigar specifično uporabo predstavljata drugi in tretji odstavek. [...]

Na temelju tega Sodišče ugotavlja, da se izrazi „kazenska obtožba“ ter „kdor je obtožen kaznivega dejanja“ v vseh treh odstavkih nanašajo na isti položaj. [...]

53. Zato je današnji problem popolnoma enak tistemu v primeru Öztürk Sodišče ne vidi razlogov, da bi spremenilo svoje mnenje. [...]