

Европейский Суд по правам человека

Первая секция

**ДЕЛО «АГИБАЛОВА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»<sup>2</sup>**

**CASE OF AGIBALOVA AND OTHERS v. RUSSIA**

*(Жалоба № 26724/03)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Страсбург

13 апреля 2006 года

*Данное постановление станет окончательным при условиях, предусмотренных п. 2 ст. 44 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.*

**В деле «Агибалова и другие против России»**

Европейский Суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

Г-н К.Л. РОЗАКИС, *Председатель*,

Г-н Л. ЛУКАДЕС,

Г-жа Ф. ТУЛКЕНС,

Г-н П. ЛОРЕНЦЕН,

Г-жа Н. ВАИЧ,

Г-жа С. БОТУЧАРОВА,

Г-н А. КОВЛЕР, *судьи*,

и Г-н С. НИЛЬСЕН, *Секретарь Секции Суда*,

заседая 23 марта 2006 года за закрытыми дверями, вынес в тот же день следующее Постановление:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Дело было инициировано жалобой (№ 26724/03) против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со ст. 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) сорока шестью гражданами Российской Федерации, перечисленными в Приложении 1, 20 ноября 2001 г.

2. Правительство Российской Федерации (далее – Правительство) было представлено в Суде Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П. А. Лаптевым.

3. 7 октября 2003 г. Суд принял решение коммуницировать жалобу Правительству. Следуя положениям п. 3 ст. 29 Конвенции, Суд принял решение рассмотреть жалобу по существу одновременно с вопросом о её приемлемости.

4. 23 марта 2006 г. Суд постановил, что проведение слушания по настоящему делу не является необходимым (п. 3 Правила 59 Регламента Европейского Суда).

---

<sup>1</sup> Перевод с англ. яз. выполнила студентка Института прокуратуры ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» Мельник Э.Г.

<sup>2</sup> Оригинал решения см. на официальном сайте Европейского Суда по правам человека: <http://www.echr.coe.int/>

## **ФАКТЫ**

### **I. Обстоятельства дела**

5. Заявители проживают в Воронежской области.

6. На законных основаниях они обладают правом на получение детского пособия. В период с 1999 по 2001 г.г. отдельно друг от друга заявители подали ряд исков против местных органов социального обеспечения, требуя выплаты задолженности по указанным пособиям.

7. В сроки, указанные в Приложении 1, местные суды удовлетворили жалобы заявителей и принудили органы социального обеспечения выплатить соответствующие денежные суммы. Затем по данным делам было возбуждено исполнительное производство.

8. 26 июля 2001 г. судебные приставы прекратили исполнительное производство по судебным решениям, вынесенным в пользу заявителей, и возвратили заявителям исполнительные листы, ссылаясь на отсутствие денежных средств на счета должника.

9. После этого заявители безуспешно обращались в различные общественные организации, добиваясь исполнения судебных решений, вынесенных в их пользу.

10. В январе и феврале 2004 года заявителям были выплачены денежные суммы согласно исполнительным листам.

### **II. Применимое национальное законодательство**

11. Ст. 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. гласит, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пяти дней, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока.

12. Согласно ст. 13 Закона исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

## **ПРАВО**

### **I. Отводы шести заявителей**

13. 20 февраля 2004 г. Правительство уведомило Суд о том, что 6 заявителей, а именно: Мария Федоровна Бобровская, Галина Петровна Вострикова, Галина Ивановна Гузенко, Светлана Сергеевна Завертяева, Галина Анатольевна Колесникова и Людмила Георгиевна Морозова, приняли предложение властей по урегулированию их жалобы. Правительство просило Суд исключить жалобы соответствующих заявителей из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с п. 1 (а, b) ст. 37 Конвенции. Правительство приложило копии мировых соглашений от 11 и 12 февраля, подписанных должностным лицом, представляющим интересы властей и заявителями. В соответствии с этими соглашениями, Правительство взяло на себя обязательства выплатить установленную судом задолженность, а также компенсировать заявителям моральный вред и судебные расходы, а заявители, в свою очередь, отказывались от продолжения разбирательства в Суде.

14. Заказными письмами 2 сентября 2005 г. Суд направил копии вышеуказанных соглашений заявителям и просил их официально подтвердить до 7 октября 2005 г., что они согласны с подобным урегулированием вопроса и, соответственно, отказываются от

дальнейшего рассмотрения их жалобы. Никто из указанных шести заявителей ответа не дал.

15. Принимая во внимание заявления вышеупомянутых шести заявителей, а также тот факт, что они не предоставили своих пояснений относительно мирового соглашения, Суд считает, что дело урегулировано, и соответствующие заявители более не заинтересованы в судебном рассмотрении их жалобы. Суд не нашел оснований отклонить ходатайство Правительства, поскольку предоставленные им сведения и материалы отвечают требованиям п. 1 ст. 37 Конвенции, в силу которой дальнейшее рассмотрение жалобы не представляется целесообразным. Таким образом, Суд исключил жалобы соответствующих шести заявителей из своего списка дел на основании п. 1 ст. 37 Конвенции (см. Решение по делу «Тихомиров и Тихомирова против России» (*Tikhomirov and Tikhomirova v. Russia*), № 43172/98, от 21 марта 2002 г.).

## **II. Предполагаемое нарушение ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола №1 к Конвенции**

16. Остальные 45 заявителей подали жалобу о чрезмерно длительном неисполнении судебных решений, вынесенных в их пользу. Суд принял эту жалобу к рассмотрению на основании п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Эти статьи в части, относящейся к делу, гласят следующее:

### **II. 1 ст. 6 Конвенции**

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на... справедливое разбирательство дела... судом...»

### **Ст. 1 Протокола № 1**

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

## **A. Вопрос о приемлемости жалобы**

17. Государство-ответчик уведомило Суд о том, что власти Воронежской области пытались урегулировать дело мировым соглашением, однако заявители отказались принять условия мирового соглашения, предложенные властями. Ссылаясь на этот отказ, на факт, что, в любом случае, судебные решения в пользу заявителей были исполнены, а также на решение Суда по приемлемости по делу «Алексенцева и другие против России» (*Aleksentseva and Others v. Russia*) (№ 75025/01, от 4 сентября 2003 г.), государство-ответчик просило Суд исключить жалобу из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии с п. 1 ст. 37 Конвенции.

18. Заявители не согласились с аргументами Правительства и продолжали поддерживать свои требования. Относительно мирового урегулирования вопроса заявители утверждали, что власти Воронежской области действительно сделали им предложение разрешить вопрос мировым соглашением, однако не предоставили возможности ознакомиться с условиями данного соглашения. Кроме того, заявители отмечали, что сумма задолженности, перечисленная по решению суда в их пользу в 2004 году, потеряла свою покупательную способность в связи с инфляцией.

19. В первую очередь Суд отмечает, что стороны не смогли прийти к согласию в отношении условий мирового соглашения по делу. Суд также отмечает, что хотя при таких обстоятельствах жалоба действительно может быть исключена из списка подлежащих рассмотрению дел на основании п. 1 (с) ст. 37 Конвенции при наличии одностороннего заявления государства-ответчика, даже если заявитель настаивает на продолжении судебного разбирательства (см. дело «Тахсин Акар против Турции», № 26307/95, п. 76, 2003 г.), эта процедура, по сути, не должна быть направлена на то, чтобы преодолеть несогласие заявителя относительно мирового соглашения.

20. Кроме того, необходимо различать две категории заявлений: те, которые были сделаны в рамках строго конфиденциальной процедуры мирного урегулирования вопроса (п. 2 ст. 38 Конвенции и п. 2 Правила 62 Регламента Европейского Суда), и односторонние заявления, которые были сделаны публично Правительством государства-ответчика в ходе состязательного судебного процесса.

21. Учитывая данные обстоятельства, Суд отмечает, что Правительство не сделало каких-либо заявлений, которые попадали бы под эту категорию и, соответственно, считались бы достаточными для признания соблюдения прав человека в такой мере, что дальнейшее рассмотрение дела было бы нецелесообразно (см. для сравнения дело «Акман против Турции» (*Akman v. Turkey*) (жалоба исключена), № 37453/97, §§ 23-24, ECHR 2001-VI).

22. По поводу заявления Правительства о том, что судебные решения в пользу заявителей были исполнены, Суд полагает, что исполнение Правительством судебных решений после значительной задержки нельзя трактовать как автоматическое лишение заявителей статуса жертвы согласно Конвенции (см. «Петрушко против России» (*Petrushko v. Russia*), № 36494/02, § 16, от 24 февраля 2005 года).

23. На основании вышеизложенного, Суд отклоняет ходатайство Правительства об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел, на основании на ст. 37 Конвенции.

24. Суд отмечает также, что по смыслу п. 3 ст. 35 Конвенции, жалоба не является явно необоснованной. Кроме этого, Суд считает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба признается приемлемой.

## **В. Вопросы по существу жалобы**

25. Правительство не представило никаких заявлений по существу жалобы.

26. Заявители поддержали свои требования.

27. Суд отмечает, что судебные решения в пользу заявителей не приводились в исполнение на протяжении нескольких лет. Со стороны Правительства не было предоставлено никаких оправданий по поводу указанных задержек.

28. Суд неоднократно устанавливал нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 в делах, затрагивающих те же вопросы, что и в данном деле (см., например, «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*) № 59498/00, ECHR 2002-III и недавнее «Петрушко» (*Petrushko*), упоминавшееся выше, или «Поздняхирина против России» (*Poznakhirina v. Russia*) № 25964/02 от 24 февраля 2005 г.).

29. Рассмотрев все представленные по делу материалы, Суд считает, что Правительство не представило каких-либо убедительных доводов, которые позволили бы Суду прийти к иным выводам по настоящему делу. Принимая во внимание практику, выработанную Судом по рассматриваемым вопросам, Суд полагает, что неисполнение национальными властями в течение нескольких лет судебных решений в пользу заявителей препятствовало заявителям в получении денег, которые они вполне обоснованно ожидали получить.

30. Таким образом, в данном деле имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1.

## **III. Другие предполагаемые нарушения Конвенции**

31. Заявители также подали жалобу о том, что длительное неисполнение судебных решений в их пользу нарушает их права на эффективные внутригосударственные средства правовой защиты, закрепленные в ст. 13 Конвенции.

32. Суд считает, что данная жалоба настолько связана с вышеуказанными проблемами неисполнения судебных решений, что также должна быть признана приемлемой. Однако, принимая во внимание установленное нарушение п. 1 ст. 6 (см. выше пар. 30), Суд не считает целесообразным выяснять, имело ли в данном деле место нарушение статьи 13.

#### **IV. Применение ст. 41 Конвенции**

33. Ст. 41 Конвенции предусматривает, что:

"Если суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

##### **A. Вопрос о компенсации ущерба**

34. Заявители предъявили требование о выплате денежных сумм, указанных в Приложении 2, представляющих собой суммы задолженностей, определенные судом, с учетом уровня инфляции за весь период просрочки. Помимо этого заявители предъявили требования о выплате 31 тысячи долларов США каждому, из которых: 10 тысяч долларов – сумма, которую заявители могли бы заработать в период, в течение которого они были вынуждены добиваться выплаты сумм, присужденных им по решению суда; 20 тысяч долларов – размер компенсации ущерба, причинённого их детям в результате несвоевременного исполнения судебного решения, вынесенного в их пользу. Заявители не уточнили свои требования относительно оставшейся тысячи долларов. Также заявители требовали выплаты 45 тысяч долларов США каждому в качестве компенсации морального вреда.

35. Правительство оспорило требования заявителей как необоснованные и завышенные. Относительно материального ущерба Правительство пояснило, что в соответствии с национальным законодательством, заявители были вправе подать иск о взыскании суммы пеней в отношении задержанных выплат по судебному решению. При этом национальные суды должны были удовлетворить требования заявителей о выплате пеней из расчета установленной ставки, на тот период равной 14 %. Исходя из этого, Правительство считает, что сумма накопленных пеней, подлежащих уплате, должна составить 40-45 % от суммы задолженности, установленной судом. Что касается компенсации морального вреда, Правительство отмечает, что если Суд установит нарушение Конвенции в данном деле, то данный факт сам по себе будет достаточной справедливой компенсацией для заявителей.

36. Исходя из материалов, имеющих в его распоряжении, Суд принимает аргументы Правительства и присуждает заявителям соответствующие суммы, указанные в Приложении 2, плюс любой налог, начисляемый на указанные суммы.

37. Что касается компенсации морального вреда, то Суд не исключает, что заявители могли претерпевать душевные переживания и разочарование, вызванные задержкой соответствующих выплат со стороны государственных властей. Однако, руководствуясь принципом справедливости, Суд полагает, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда (см. схожую формулировку в деле «Поздняхирина» (*Poznakhirina*), упоминавшемся выше, п. 35; деле "Михайлова и другие против России" (*Mikhaylova and others v. Russia*), № 22534/02, п. 41, от 17 ноября 2005 г.; деле "Боброва против России" (*Bobrova v. Russia*), № 24654/03, п. 37, от 17 ноября 2005 г.).

## **В. Издержки и расходы**

38. Заявители также предъявили требования о выплате 10 045 рублей каждому в качестве компенсации издержек и расходов, понесенных при рассмотрении их дела национальными судами и Европейским Судом.

39. Правительство считает, что документы, представленные заявителями, не содержат каких-либо указаний на произведенные ими затраты.

40. В соответствии с практикой Суда, заявитель вправе требовать возмещения понесённых им издержек и расходов только в том случае, если будет доказано, что они были фактически понесены, были необходимы и их размер был обоснованным. В настоящем деле, принимая во внимание информацию, находящуюся в его распоряжении, а также вышеупомянутый критерий, Суд считает обоснованным присудить каждому заявителю денежную сумму в размере 500 рублей в качестве возмещения судебных издержек и расходов.

## **С. Пени**

41. Суд считает справедливым, что размер пеней по выплате компенсации должен быть установлен в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского Центрального Банка, плюс три процента.

## **ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО**

1. *Постановил* исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел в части, касающейся требований Марии Федоровны Бобровской, Галины Петровны Востриковой, Галины Ивановны Гузенко, Светланы Сергеевны Завертяевой, Галины Анатольевны Колесниковой и Людмилы Георгиевны Морозовой;

2. *Признал* жалобу приемлемой в части, касающейся требований остальных заявителей;

3. *Постановил*, что в данном деле имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции;

4. *Постановил*, что нет необходимости в рассмотрении жалобы в отношении нарушения ст. 13 Конвенции;

5. *Постановил*,

(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления Постановления в законную силу в соответствии с п. 2 ст. 44 Конвенции, выплатить каждому из заявителей следующие денежные суммы:

(i) соответствующие суммы, указанные в Приложении 2, в порядке компенсации материального ущерба;

(ii) 500 рублей (пятьсот рублей) в качестве возмещения издержек и расходов;

(iii) любой налог, начисляемый на вышеуказанные суммы;

(b) что с момента истечения вышеуказанного трёхмесячного срока и до момента выплаты, подлежат уплате простые проценты на вышеуказанные суммы в размере, равном предельной годовой ставке по займам Европейского Центрального Банка за соответствующий период, плюс три процента;

6. *Постановил*, что установление факта нарушения само по себе является достаточно справедливой компенсацией морального вреда, причинённого заявителям;

7. *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменной форме 13 апреля 2006 года в соответствии с п.п. 2, 3 Правила 77 Регламента Суда.

Сорен Нильсен

Кристос Розакис

Секретарь Секции Суда

Председатель Палаты

### Приложение 1

| <b>ФИО заявителя</b>                | <b>Окончательное судебное решение, вынесенное по делу, дата/наименование судебного органа</b> | <b>Присужденная компенсация (руб.)</b> |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| 1. Ирина Федоровна Агибалова        | 18.05.2001/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 2,485.93                               |
| 2. Наталья Сергеевна Авдеева        | 30.11.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 4,706.37                               |
| 3. Мария Васильевна Аксенова        | 25.02.2000/ Советский районный суд г. Воронежа                                                | 3,758.31                               |
| 4. Елена Митрофановна Алексеева     | 10.02.2000/Коминтерновский районный суд г. Воронежа                                           | 2,685.57                               |
| 5. Юлия Александровна Анохина       | 28.04.2000/Семилукинский городской суд Воронежской области                                    | 3,858.91                               |
| 6. Надежда Анатольевна Анпилогова   | 30.03.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа                                          | 2,020.26                               |
| 7. Людмила Владимировна Аристова    | 09.02.2000 и 12.07.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа                             | 17,040.37                              |
| 8. Мария Михайловна Балко           | 19.11.1999/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 1,949.8                                |
| 9. Мария Федоровна Бобровская       | 21.03.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 8,561.02                               |
| 10. Галина Ивановна Веденеева       | 07.04.2000/Левобережный районный суд г. Воронежа                                              | 6,164.24                               |
| 11. Галина Петровна Вострикова      | 17.12.1999/ Центральный районный суд г. Воронежа                                              | 7,496.01                               |
| 12. Марина Леонидовна Готовцева     | 19.12.2000/ Центральный районный суд г. Воронежа                                              | 4,580.32                               |
| 13. Галина Ивановна Гузенко         | 11.01.2001/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 4,678.62                               |
| 14. Людмила Ивановна Гурова         | 24.11.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 2,143.52                               |
| 15. Любовь Вячеславовна Дровяникова | 23.05.2000/ Советский районный суд г. Воронежа                                                | 4,062.27                               |
| 16. Людмила Георгиевна Жданова      | 28.12.1999/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа                                          | 2,564.84                               |
| 17. Елена Юрьевна Журавль           | 29.09.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа                                             | 9,425.65                               |

|                                      |                                                                         |           |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 18. Светлана Сергеевна Завертяева    | 06.07.2000/<br>Железнодорожный<br>районный суд г. Воронежа              | 3,839.24  |
| 19. Любовь Николаевна Золотарева     | 06.10.2000/ Хохольский<br>городской суд<br>Воронежской области          | 3,688.98  |
| 20. Алла Александровна Ишмуратова    | 04.08.2000/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 4,416.56  |
| 21. Нина Валентиновна Камышова       | 08.12.1999/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 16,296.14 |
| 22. Анна Ивановна Кощеева            | 16.12.1999/ Бобровский<br>городской суд<br>Воронежской области          | 3,682.5   |
| 23. Вера Павловна Клементьева        | 10.04.2000/ Советский<br>районный суд г. Воронежа                       | 2000,94   |
| 24. Валентина Ивановна Колесникова   | 08.02.2000/ Центральный<br>районный суд г. Воронежа                     | 8,878.88  |
| 25. Людмила Митрофановна Колесникова | 04.07.2001/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 5,369.13  |
| 26. Галина Анатольевна Колесникова   | 31.05.2000/<br>Семилукинский городской<br>суд Воронежской области       | 2,030.2   |
| 27. Елена Викторовна Костина         | 12.01.2001/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 4,406.25  |
| 28. Вера Николаевна Красова          | 06.04.2000/<br>Коминтерновский<br>районный суд г. Воронежа              | 1,870     |
| 29. Ольга Владимировна Кругова       | 23.06.2000/<br>Коминтерновский<br>районный суд г. Воронежа              | 4,059.24  |
| 30. Жаннета Алексеевна Кухарева      | 19.01.2000/ Советский<br>районный суд г. Воронежа                       | 3,745.64  |
| 31. Анна Ивановна Кузнецова          | 25.12.2000/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 2,341.05  |
| 32. Светлана Васильевна Левагина     | 23.04.2001/<br>Коминтерновский<br>районный суд г. Воронежа              | 4,461.52  |
| 33. Людмила Николаевна Минакова      | 31.01.2000 и 01.03.2001/<br>Советский районный суд г.<br>Воронежа       | 15,635.64 |
| 34. Людмила Георгиевна Морозова      | 28.06.2000 и 31.10.2000/<br>Коминтерновский<br>районный суд г. Воронежа | 4,587.14  |
| 35. Светлана Анатольевна Нежевенко   | 23.05.2000/<br>Железнодорожный<br>районный суд г. Воронежа              | 1,360.26  |
| 36. Елена Ивановна Нуждина           | 04.08.2000/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 4,267.24  |
| 37. Елена Васильевна Павлова         | 10.04.2000/ Советский<br>районный суд г. Воронежа                       | 4,002.3   |
| 38. Надежда Петровна Першина         | 14.01.2000/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 954       |
| 39. Елена Викторовна Пилюгина        | 08.02.2001/ Левобережный<br>районный суд г. Воронежа                    | 3,201.2   |

|                                      |                                                      |          |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------|----------|
| 40. Наталья Владимировна Рычкова     | 22.05.2000/ Советский районный суд г. Воронежа       | 2,030.87 |
| 41. Елена Борисовна Скрыбина         | 22.05.2000/Центральный районный суд г. Воронежа      | 12,287.2 |
| 42. Ольга Алексеевна Смолянинова     | 29.12.1999/ Левобережный районный суд г. Воронежа    | 4,246.35 |
| 43. Татьяна Анатольевна Стенюшкина   | 23.06.2000/Ленинский районный суд г. Воронежа        | 5,792    |
| 44. Наталья Михайловна Толоконникова | 28.04.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа    | 2,090.62 |
| 45. Зинаида Александровна Чеснокова  | 30.03.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа | 1,320.64 |
| 46. Ирина Анатольевна Шальнева       | 13.09.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа    | 2,250.59 |

## Приложение 2

| <b>ФИО заявителя</b>                 | <b>Требуемая компенсация материального ущерба (руб.)</b> | <b>Суммы, подлежащие выплате в порядке возмещения материального ущерба (руб.)</b> |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Ирина Федоровна Агibalова         | 2,040.53                                                 | 1,118.66                                                                          |
| 2. Наталья Сергеевна Авдеева         | 3,237.14                                                 | 2,117.86                                                                          |
| 3. Мария Васильевна Аксенова         | 4,566.34                                                 | 1,691.23                                                                          |
| 4. Елена Митрофановна Алексеева      | 5,415.62                                                 | 1,208.5                                                                           |
| 5. Юлия Александровна Анохина        | 5,794.15                                                 | 1,736.5                                                                           |
| 6. Надежда Анатольевна Анпилогова    | 1,328.35                                                 | 909.12                                                                            |
| 7. Людмила Владимировна Аристова     | 39,323.88                                                | 7,668.16                                                                          |
| 8. Мария Михайловна Балко            | 2,796.66                                                 | 877.05                                                                            |
| 9. Галина Ивановна Веденеева         | 9,398                                                    | 2,773.9                                                                           |
| 10. Марина Леонидовна Готовцева      | 8,790.54                                                 | 2,061.14                                                                          |
| 11. Людмила Ивановна Гурова          | 1,369.2                                                  | 964.58                                                                            |
| 12. Любовь Вячеславовна Дровяникова  | 5,987.79                                                 | 1,828.02                                                                          |
| 13. Людмила Георгиевна Жданова       | 6,412.48                                                 | 1,154.17                                                                          |
| 14. Елена Юрьевна Журавль            | 10,807.92                                                | 4,241.54                                                                          |
| 15. Любовь Николаевна Золотарева     | 4,100.67                                                 | 1,660.04                                                                          |
| 16. Алла Александровна Ишмуратова    | 3,828.41                                                 | 1,987.45                                                                          |
| 17. Нина Валентиновна Камышова       | 27,265.06                                                | 7,333.26                                                                          |
| 18. Анна Ивановна Кощеева            | 9,876.02                                                 | 1,657.12                                                                          |
| 19. Вера Павловна Клементьева        | 3,044.03                                                 | 900.42                                                                            |
| 20. Валентина Ивановна Колесникова   | 19,244.97                                                | 3,995.5                                                                           |
| 21. Людмила Митрофановна Колесникова | 4,637.58                                                 | 2,416.1                                                                           |
| 22. Елена Викторовна Костина         | 3,566.7                                                  | 1,982.81                                                                          |
| 23. Вера Николаевна Красова          | 3,268.31                                                 | 841.5                                                                             |
| 24. Ольга Владимировна Кругова       | 5,849.36                                                 | 1,826.65                                                                          |
| 25. Жаннета Алексеевна Кухарева      | 10,144.69                                                | 1,685.53                                                                          |
| 26. Анна Ивановна Кузнецова          | 2,045.03                                                 | 1,053.47                                                                          |
| 27. Светлана Васильевна Левагина     | 3,755.11                                                 | 2,007.58                                                                          |

|                                      |           |          |
|--------------------------------------|-----------|----------|
| 28. Людмила Николаевна Минакова      | 34,077.91 | 7,036.03 |
| 29. Светлана Анатольевна Нежевенко   | 960.79    | 612.11   |
| 30. Елена Ивановна Нуждина           | 4,352.84  | 1,920.25 |
| 31. Елена Васильевна Павлова         | 6,088.7   | 1,801.03 |
| 32. Надежда Петровна Першина         | 2,567.28  | 429.3    |
| 33. Елена Викторовна Пилюгина        | 2,939.6   | 1,440.54 |
| 34. Наталья Владимировна Рычкова     | 2,995.75  | 913.89   |
| 35. Елена Борисовна Скрыбина         | 18,116.33 | 5,529.24 |
| 36. Ольга Алексеевна Смолянинова     | 10,851.61 | 1,912.2  |
| 37. Татьяна Анатольевна Стенюшкина   | 8,376.87  | 2,687.4  |
| 38. Наталья Михайловна Толоконникова | 2,768.78  | 940.77   |
| 39. Зинаида Александровна Чеснокова  | 1,903.04  | 564.28   |
| 40. Ирина Анатольевна Шальнева       | 2,369.04  | 1,012.76 |