

Европейский Суд по правам человека

Первая секция

ДЕЛО «АЛЁХИНА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»²

CASE OF ALEKHINA AND OTHERS v. RUSSIA

(Жалоба № 22519/02)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Страсбург

13 апреля 2006 года

Данное постановление станет окончательным при условиях, предусмотренных п. 2 ст. 44 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.

В деле «Алёхина и другие против России»

Европейский Суд по правам человека (Первая секция), заседая Палатой в следующем составе:

Г-н К.Л. РОЗАКИС, *Председатель*,

Г-н Л. ЛУКАДЕС,

Г-жа Ф. ТУЛКЕНС,

Г-н П. ЛОРЕНЦЕН,

Г-жа Н. ВАИЧ,

Г-жа С. БОТУЧАРОВА,

Г-н А. КОВЛЕР, *судьи*,

и Г-н С. НИЛЬСЕН, *Секретарь Секции Суда*,

заседая 23 марта 2006 года за закрытыми дверями, вынес в тот же день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (№ 22519/02) против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) пятьюдесятью восьмью гражданами Российской Федерации, перечисленными в Приложении 1, 20 ноября 2001 г.

2. Правительство Российской Федерации (далее – Правительство) было представлено в Суде Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П. А. Лаптевым.

3. 7 октября 2003 г. Суд принял решение коммуницировать жалобу Правительству. Следуя положениям п. 3 ст. 29 Конвенции, Суд принял решение рассмотреть жалобу по существу одновременно с вопросом о её приемлемости.

¹ Перевод с англ. яз. выполнила студентка Института прокуратуры ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» Мельник Э.Г.

² Оригинал решения см. на официальном сайте Европейского Суда по правам человека: <http://www.echr.coe.int/>

ФАКТЫ

I. Обстоятельства дела

4. Заявители проживают в Воронежской области.

5. На законных основаниях они обладают правом на получение детского пособия. В период с 1999 по 2001 г.г. отдельно друг от друга заявители подали ряд исков против местных органов социального обеспечения, требуя выплаты задолженности по указанным пособиям.

6. В сроки, указанные в Приложении 1, местные суды удовлетворили жалобы заявителей и предписали органам социального обеспечения выплатить соответствующие денежные суммы. Затем по данным делам было возбуждено исполнительное производство.

7. 26 июля 2001 г. судебные приставы прекратили исполнительное производство по судебным решениям, вынесенным в пользу заявителей, и возвратили заявителям исполнительные листы, ссылаясь на отсутствие денежных средств на счета должника.

8. После этого заявители безуспешно обращались в различные общественные организации, добиваясь исполнения судебных решений, вынесенных в их пользу.

9. В январе и феврале 2004 года заявителям были выплачены денежные суммы согласно исполнительным листам.

II. Применимое национальное законодательство

10. Ст. 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997г. гласит, что в постановлении о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пяти дней, и уведомляет должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении установленного срока.

11. Согласно ст. 13 Закона, исполнительные действия должны быть совершены, и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

ПРАВО

I. Отводы тринадцати заявителей

12. 20 февраля и 19 марта Правительство уведомило Суд о том, что тринадцать заявителей, а именно: Людмила Ильинична Борзых, Лариса Ивановна Высоцкая, Лариса Ивановна Данилова, Ольга Митрофановна Концова, Людмила Дмитриевна Крючкова, Нина Леонидовна Кузнецова, Николай Анатольевич Попов, Светлана Алексеевна Трофимова, Елена Федоровна Хлопова, Валентина Ивановна Чернышева, Наталья Юрьевна Чернышева, Наталья Александровна Чусова и Нина Анатольевна Шадеркина, приняли предложение Правительства об урегулировании их жалобы. Правительство заявило ходатайство перед Судом об исключении жалоб соответствующих заявителей из списка подлежащих рассмотрению дел в соответствии с п. 1 (а, b) ст. 37 Конвенции. Правительство приложило копии мировых соглашений от 11 и 12 февраля, а также от 12 и 15 марта 2004 г., подписанных должностным лицом, представляющим интересы Правительства и заявителями. В соответствии с этими соглашениями, Правительство взяло на себя обязательства выплатить установленную судом задолженность, а также компенсировать заявителям моральный вред и судебные издержки, а заявители в свою очередь отказывались от продолжения разбирательства в Суде.

13. Заказными письмами от 2 сентября 2005 г. Суд направил копии вышеуказанных соглашений заявителям и просил их официально подтвердить до 7 октября 2005 г., что они согласны с подобным урегулированием вопроса и, соответственно, отказываются от дальнейшего рассмотрения их жалобы. 3 октября 2005 г. Николай Анатольевич Попов официально подтвердил, что согласен с условиями мирового соглашения и не настаивает на дальнейшем рассмотрении его жалобы. Остальные двенадцать заявителей не ответили.

14. Принимая во внимание заявления вышеупомянутых тринадцати заявителей, официальное подтверждение Николая Анатольевича Попова, а также тот факт, что остальные двенадцать заявителей не предоставили своих пояснений относительно мирового соглашения, Суд считает, что дело урегулировано, и соответствующие заявители более не заинтересованы в дальнейшем рассмотрении их жалобы. Суд не нашел оснований отклонить ходатайство Правительства, поскольку предоставленные им сведения и материалы отвечают требованиям п. 1 ст. 37 Конвенции, в силу которой дальнейшее рассмотрение жалобы не представляется целесообразным. Таким образом, Суд исключил жалобы соответствующих тринадцати заявителей из своего списка дел на основании п. 1 ст. 37 Конвенции (см. Решение по делу «Тихомиров и Тихомирова против России» (*Tikhomirov and Tikhomirova v. Russia*), № 43172/98, от 21 марта 2002 г.).

II. Предполагаемое нарушение ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола №1 к Конвенции

15. Остальные 45 заявителей подали жалобу о чрезмерно длительном неисполнении судебных решений, вынесенных в их пользу. Суд принял эту жалобу к рассмотрению на основании п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции. Эти статьи в части, относящейся к делу, гласят следующее:

II. 1 ст. 6 Конвенции

«Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на... справедливое разбирательство дела... судом...»

Ст. 1 Протокола № 1

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

A. Вопрос о приемлемости жалобы

16. Государство-ответчик уведомило Суд о том, что власти Воронежской области пытались урегулировать дело мировым соглашением, однако заявители отказались принять условия мирового соглашения, предложенные властями. Ссылаясь на этот отказ, а также на тот факт, что, в любом случае, судебные решения в пользу заявителей были исполнены, а также на решение Суда о приемлемости по делу «Алексенцева и другие против России» (*Aleksentseva and Others v. Russia*) (№ 75025/01, от 4 сентября 2003 г.),

государство-ответчик просило Суд исключить жалобу из списка дел, подлежащих рассмотрению, в соответствии с п. 1 ст. 37 Конвенции.

17. Заявители не согласились с аргументами Правительства и продолжали поддерживать свои требования. Относительно мирного урегулирования вопроса заявители утверждали, что власти Воронежской области определили совершенно неприемлемые сроки для мирового урегулирования.

18. В первую очередь Суд отмечает, что стороны не смогли прийти к согласию в отношении условий мирового соглашения по делу. Суд также отмечает, что, хотя при таких обстоятельствах жалоба действительно может быть исключена из списка подлежащих рассмотрению дел на основании п. 1 (с) ст. 37 Конвенции при наличии одностороннего заявления государства-ответчика, даже если заявитель настаивает на продолжении судебного разбирательства (см. «Тахсин Акар против Турции» (*Tahsin Acar v. Turkey*), № 26307/95, п. 76, 2003 г.), эта процедура, по сути, не должна быть направлена на то, чтобы преодолеть несогласие заявителя относительно мирового соглашения.

19. Кроме того, необходимо различать две категории заявлений: те, которые были сделаны в рамках строго конфиденциальной процедуры мирового урегулирования вопроса (п. 2 ст. 38 Конвенции и п. 2 Правила 62 Регламента Европейского Суда), и односторонние заявления, которые были сделаны публично Правительством государства-ответчика в ходе состязательного судебного процесса.

20. Учитывая данные обстоятельства, Суд отмечает, что Правительство не сделало никаких официальных заявлений, которые подпадали бы под эту категорию и, соответственно, считались бы достаточными для признания соблюдения прав человека в такой мере, что дальнейшее рассмотрение дела было бы нецелесообразно (см. для сравнения дело «Акман против Турции» (*Akman v. Turkey*) (жалоба исключена), № 37453/97, §§ 23-24, ECHR 2001-VI).

21. По поводу заявления Правительства о том, что судебные решения в пользу заявителей были исполнены, Суд полагает, что исполнение Правительством судебных решений после значительной задержки нельзя рассматривать как автоматическое лишение заявителей статуса жертвы согласно Конвенции (см. «Петрушко против России» (*Petrushko v. Russia*), № 36494/02, § 16, от 24 февраля 2005 года).

22. На основании вышеизложенного, Суд отклоняет ходатайство Правительства об исключении жалобы из списка подлежащих рассмотрению дел, на основании ст. 37 Конвенции.

23. Суд отмечает также, что по смыслу п. 3 ст. 35 Конвенции, жалоба не является явно необоснованной. Кроме этого, Суд считает, что она не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Следовательно, жалоба признается приемлемой.

В. Вопросы по существу жалобы

24. Правительство не представило никаких заявлений по существу жалобы.

25. Заявители поддержали свои требования.

26. Суд отмечает, что судебные решения в пользу заявителей не приводились в исполнение на протяжении нескольких лет. Не было предоставлено никаких оправданий со стороны Правительства по поводу указанных задержек.

27. Суд неоднократно устанавливал нарушения п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 в делах, затрагивающих те же вопросы, что и в данном деле (см., например, «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*) № 59498/00, ECHR 2002-III и недавнее «Петрушко» (*Petrushko*), упоминавшееся выше, или «Поздняхирина против России» (*Poznakhirina v. Russia*) № 25964/02 от 24 февраля 2005 г.).

28. Рассмотрев все представленные по делу материалы, Суд считает, что Правительство не представило каких-либо убедительных доводов, которые позволили бы Суду прийти к иным выводам по настоящему делу. Принимая во внимание практику, выработанную Судом по рассматриваемым вопросам, Суд полагает, что неисполнение национальными властями в течение нескольких лет судебных решений в пользу

заявителей препятствовало заявителям в получении денег, которые они вполне обоснованно ожидали получить.

29. Таким образом, в данном деле имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1.

III. Другие предполагаемые нарушения Конвенции

30. Заявители также подали жалобу о том, что длительное неисполнение судебных решений в их пользу нарушает их права на эффективные внутригосударственные средства правовой защиты, закрепленные в ст. 13 Конвенции.

31. Суд считает, что данная жалоба настолько связана с вышеуказанными проблемами неисполнения судебных решений, что также должна быть признана приемлемой. Однако, принимая во внимание установленное нарушение п. 1 ст. 6 (см. выше пар. 29), Суд не считает целесообразным выяснять, имело ли в данном деле место нарушение статьи 13.

IV. Применение статьи 41 Конвенции

32. Статья 41 Конвенции предусматривает, что:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

A. Вопрос о компенсации ущерба

33. Заявители требуют выплаты денежных сумм, указанных в Приложении 2, в порядке компенсации материального и морального вреда. Соответствующие суммы складывались из суммы задолженности, определенной судом, с учетом уровня инфляции, в размере 50 % за весь период просрочки, а также из начисленных пеней в размере 1 % за каждый день просрочки.

34. Правительство оспорило требования заявителей как абсолютно необоснованные и завышенные. Относительно материального ущерба Правительство пояснило, что в соответствии с национальным законодательством, заявители были вправе подать иск о взыскании суммы пеней в отношении задержанных выплат по судебному решению. При этом национальные суды должны были удовлетворить требования заявителей о выплате пеней из расчета установленной ставки, на тот период равной 14 %. Исходя из этого, Правительство считает, что сумма накопленных пеней, подлежащих уплате, должна составить 52 % от суммы задолженности, установленной судом. Что касается компенсации морального вреда, Правительство отмечает, что если Суд установит нарушение Конвенции в данном деле, то данный факт сам по себе будет достаточной справедливой компенсацией для заявителей.

35. Исходя из материалов, имеющих в его распоряжении, Суд принимает аргументы Правительства и присуждает заявителям соответствующие суммы, указанные в Приложении 2, плюс любой налог, начисляемый на указанные суммы.

36. Что касается компенсации морального вреда, то Суд не исключает, что заявители могли претерпевать душевные переживания и разочарование, вызванные задержкой соответствующих выплат со стороны государственных властей. Однако, руководствуясь принципом справедливости, Суд полагает, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда (см. схожую формулировку в деле «Поздняхирина» (*Poznakhirina*), упоминавшемся выше, п. 35; деле "Михайлова и другие против России" (*Mikhaylova and others v. Russia*), № 22534/02, п. 41,

от 17 ноября 2005 г.; деле "Боброва против России" (*Bobrova v. Russia*), № 24654/03, п. 37, от 17 ноября 2005 г.).

В. Судебные издержки и расходы

37. Заявители не предъявили требований о возмещении издержек и расходов, понесенных ими в ходе разбирательства дела национальными судами и Европейским Судом. Соответственно, Суд считает, что нет основания для присуждения им возмещения издержек и расходов.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

1. *Постановил* исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел в части, касающейся требований Людмилы Ильиничны Борзых, Ларисы Ивановны Высоцкой, Ларисы Ивановны Даниловой, Ольги Митрофановны Концовой, Людмилы Дмитриевны Крючковой, Нины Леонидовны Кузнецовой, Николая Анатольевича Попова, Светланы Алексеевны Трофимовой, Елены Федоровны Хлоповой, Валентины Ивановны Чернышевой, Натальи Юрьевны Чернышевой, Натальи Александровны Чусовой и Нины Анатольевны Шадеркиной;

2. *Признал* жалобу приемлемой в части, касающейся требований остальных заявителей;

3. *Постановил*, что в данном деле имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции;

4. *Постановил*, что нет необходимости в рассмотрении жалобы в отношении нарушения ст. 13 Конвенции;

5. *Постановил*,

(a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления Постановления в законную силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить каждому из заявителей денежные суммы, указанные в Приложении 2, в порядке компенсации материального ущерба, плюс любой налог, начисляемый на указанные суммы;

(b) простые проценты по предельным годовым ставкам по займам Европейского Центрального Банка плюс три процента подлежат выплате по истечении вышеупомянутых трех месяцев и до момента выплаты;

6. *Постановил*, что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией морального вреда, причинённого заявителям;

7. *Отклонил* остальные требования заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменной форме 13 апреля 2006 года в соответствии с п.п. 2, 3 Правила 77 Регламента Суда.

Сорен Нильсен

Кристос Розакис

Секретарь Секции Суда

Председатель Палаты

ФИО заявителя	Окончательное судебное решение, вынесенное по делу, дата/наименование судебного органа	Присужденная компенсация (руб.)
1. Элла Владимировна Алехина	03.04.2000/Ленинский районный суд г. Воронежа	1,42
2. Любовь Васильевна Асеева	13.03.2000/Советский районный суд г. Воронежа	4,841.63
3. Маргарита Ивановна Беляева	18.01.2000/Левобережный районный суд г. Воронежа	4,262.61
4. Ирина Ивановна Бондарева	05.01.2000/Коминтерновский районный суд г. Воронежа	10,189.07
5. Людмила Ильинична Борzych	23.10.2000/Центральный районный суд г. Воронежа	2,199.16
6. Тамара Яковлевна Бунеева	10.04.2000 и 23.05.2000/Железнодорожный районный суд г. Воронежа	2,696.23
7. Надежда Васильевна Бунеева	05.04.2000/Советский районный суд г. Воронежа	4,025.36
8. Светлана Яковлевна Буткова	28.04.2000/Суд г. Воробьевка Воронежской области	4,935.83
9. Нина Евгеньевна Быкова	13.01.2000/Центральный районный суд г. Воронежа	3,833.46
10. Лариса Ивановна Высоцкая	07.04.2000/Левобережный районный суд г. Воронежа	5,717.6
11. Татьяна Николаевна Гармышева	05.06.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	2,030.12
12. Наталья Викторовна Гладышева	22.05.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	4,480.13
13. Марина Васильевна Гункина	14.07.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	3,402.29
14. Лариса Ивановна Данилова	01.09.2000/ Центральный районный суд г. Воронежа	6,628.5
15. Ольга Геннадьевна Дворецкая	31.10.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	2,540.98
16. Людмила Павловна Жидкова	11.10.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	8,179.31
17. Раиса Александровна Измайлова	20.04.2000/ Центральный районный суд г. Воронежа	3,820.99
18. Любовь Алексеевна Карабутова	20.01.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	3,857.86
19. Светлана Леонидовна Кожокина	29.09.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	4,906.46
20. Ольга Митрофановна Концова	18.01.2000/Ленинский	3,666.32

	районный суд г. Воронежа	
21. Людмила Павловна Копылова	11.01.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	4,026.48
22. Людмила Дмитриевна Крючкова	05.06.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	6,449.5
23. Нина Леонидовна Кузнецова	05.06.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	5,275.43
24. Тамара Семеновна Кузнецова	17.04.2000/ Центральный районный суд г. Воронежа	6,052.56
25. Лариса Васильевна Мальцева	06.05.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	4,122
26. Лариса Аркадьевна Миляева	12.01.2000/ Центральный районный суд г. Воронежа	2,831.99
27. Лидия Викторовна Немцова	07.10.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	3,009.41
28. Людмила Александровна Неупокуева	07.06.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	3,224.75
29. Елена Викторовна Павлова	21.03.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	2,822.51
30. Светлана Григорьевна Полищук	16.10.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	3,835.93
31. Николай Анатольевич Попов	29.12.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	2,407.09
32. Татьяна Михайловна Порицкая	03.04.2000/ Ленинский районный суд г. Воронежа	3,964
33. Мария Сергеевна Решетникова	17.03.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	6,944.79
34. Ирина Егоровна Рощупкина	29.01.2001/ Советский районный суд г. Воронежа	5,343.56
35. Надежда Васильевна Рычкова	05.07.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	1,609.01
36. Галина Михайловна Рязанцева	23.02.2001/ Левобережный районный суд г. Воронежа	5,192.15
37. Галина Геннадьевна Санина	04.08.2000 и 29.09.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	4,101.6
38. Людмила Алексеевна Семченко	29.05.2000, 27.10.2000 и 15.01.2001/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	14,019.52
39. Антонина Викторовна Сергеева	24.03.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	6,035.17
40. Вера Митрофановна Серикова	16.10.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	2,163.94
41. Татьяна Ивановна Сиротенко	16.05.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	14,207.77
42. Алевтина Александровна Скоморохова	08.12.1999/ Ленинский районный суд г. Воронежа	3,518
43. Наталья Валерьяновна Соловьева	19.06.2001/	12,451.31

	Железнодорожный районный суд г. Воронежа	
44. Владимир Юзикович Талько	20.09.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	2,163.94
45. Нина Ивановна Толкачева	25.09.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	6,149.64
46. Светлана Алексеевна Трофимова	30.11.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	2,789.48
47. Вера Ефимовна Трухачева	01.12.1999/ Суд г. Нововоронеж Воронежской области	2,893
48. Елена Федоровна Хлопова	02.10.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	2,146.2
49. Елена Николаевна Черникова	14.03.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	1,561.97
50. Людмила Александровна Черных	08.09.2000/ Советский районный суд г. Воронежа	4,464.52
51. Валентина Ивановна Чернышева	21.08.2000/Хохольский городской суд Воронежской области	8,171.66
52. Наталья Юрьевна Чернышева	30.05.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	7,138.3
53. Наталья Александровна Чусова	22.05.2000/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	2,188.4
54. Нина Анатольевна Шадеркина	24.11.2000/ Левобережный районный суд г. Воронежа	4,445.9
55. Валентина Васильевна Яковлева	28.04.2001/ Железнодорожный районный суд г. Воронежа	4,117.63
56. Светлана Леонидовна Яковцева	09.03.1999/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	3,620.85
57. Надежда Геннадьевна Якущенко	12.04.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	1,753.07
58. Эмма Ивановна Якущенко	13.04.2000/ Коминтерновский районный суд г. Воронежа	3,912.23

Приложение 2

ФИО заявителя	Требуемая компенсация (руб.)	Сумма, подлежащая выплате в порядке возмещения материального ущерба (руб.)
1. Элла Владимировна Алехина	62,865.95	593.84
2. Любовь Васильевна Асеева	309,205.17	2,517.64
3. Маргарита Ивановна Беляева	289,503.68	2,216.55

4. Ирина Ивановна Бондарева	661,240.02	5,298.31
5. Тамара Яковлевна Бунеева	203,001.76	1,402.03
6. Надежда Васильевна Бунеева	245,953.66	2,093.18
7. Светлана Яковлевна Буткова	292,639.85	2,566.63
8. Нина Евгеньевна Быкова	278,481.28	1,993.39
9. Татьяна Николаевна Гармышева	118,682.79	1,055.66
10. Наталья Викторовна Гладышева	283,393.7	2,392.66
11. Марина Васильевна Гункина	207,882.42	1,769.19
12. Ольга Геннадьевна Дворецкая	128,708.93	1,321.3
13. Людмила Павловна Жидкова	545,437.19	4,253.24
14. Раиса Александровна Измайлова	216,922.49	1,934.91
15. Любовь Алексеевна Карабутова	281,795.51	2,006.08
16. Светлана Леонидовна Кожокина	285,847.06	2,551.35
17. Людмила Павловна Копылова	233,794.43	2,095.32
18. Тамара Семеновна Кузнецова	353,814.42	3,147.33
19. Лариса Васильевна Мальцева	367,010.89	2,143.44
20. Лариса Аркадьевна Миляева	161,358.24	1,472.63
21. Лидия Викторовна Немцова	175,042.26	1,564.89
22. Людмила Александровна Неупокоева	204,258.86	1,676.87
23. Елена Викторовна Павлова	не требовала	----
24. Светлана Григорьевна Полищук	246,592.75	1,474.68
25. Татьяна Михайловна Порицкая	257,161.79	2,061.28
26. Мария Сергеевна Решетникова	450,084.87	3,611.29
27. Ирина Егоровна Рощупкина	281,716.58	2,778.65
28. Надежда Васильевна Рычкова	99,257.33	836.68
29. Галина Михайловна Рязанцева	351,451.5	2,699.91
30. Галина Геннадьевна Санина	244,478.56	2,132.83
31. Людмила Алексеевна Семченко	884,732.53	7,290.15
32. Антонина Викторовна Сергеева	274,509.26	3,138.28
33. Вера Митрофановна Серикова	125,865.52	1,125.24
34. Татьяна Ивановна Сиротенко	911,780.86	7,388.04
35. Алевтина Александровна Скоморохова	424,462.36	1,829.36
36. Наталья Валерьяновна Соловьева	870,109.98	6,474.68
37. Владимир Юзикович Талько	110,894.09	1,125.24
38. Нина Ивановна Толкачева	312,801.4	3,197.81
39. Вера Ефимовна Трухачева	203,889.92	1,504.36
40. Елена Николаевна Черникова	93,863.31	812.22
41. Людмила Александровна Черных	230,067.33	2,321.55
42. Валентина Васильевна Яковлева	241,280.7	2,141.16
43. Светлана Леонидовна Яковцева	228,458.16	1,882.84
44. Надежда Геннадьевна Якущенко	97,186.72	911.59
45. Эмма Ивановна Якущенко	289,587.76	2,034.35