

Европейский Суд по правам человека

Первая секция

ДЕЛО «МАРКИН ПРОТИВ РОССИИ»²

CASE OF MARKIN v. RUSSIA

(Жалоба № 59502/00)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Страсбург

30 марта 2006 года

Данное решение станет окончательным в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 44 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.

В деле «Маркин против России»,

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в следующем составе:

Г-н К.Л. РОЗАКИС, *Председатель*,

Г-н П. ЛОРЕНЦЕН,

Г-жа Н. ВАИЧ,

Г-жа С. БОТУЧАРОВА,

Г-н А. КОВЛЕР,

Г-жа Е. ШТАЙНЕР,

Г-н К. ГАЖИЕВ, *судьи*,

и Г-жа С. КЕСАДА, *Заместитель Секретарь Секции Суда*,

заседая за закрытыми дверями 09 марта 2006 г., вынес в тот же день следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (№ 59502/00) против Российской Федерации, поданной в Суд в соответствии со ст. 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) гражданином России Михаилом Николаевичем Маркиным (далее - заявитель) 01 июля 2000 года.

2. Интересы заявителя, которому была предоставлена юридическая помощь, представлял И. Кареев, практикующий юрист из Уфы. Правительство Российской Федерации (далее Правительство) было представлено своим Представителем, г-ном П.

¹ Перевод с англ. яз. выполнила аспирант кафедры европейского права и сравнительного правоведения ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» Липкина Н.Н.

² Оригинал решения см. на официальном сайте Европейского Суда по правам человека: <http://www.echr.coe.int/>

Лаптевым, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.

3. Заявитель жаловался, на то, что после незаконной конфискации его автомобиля таможенный орган не вернул автомобиль заявителю и не выплатил ему компенсацию.

4. Жалоба была направлена на рассмотрение Первой Секции Суда (п. 1 Правила 52 Регламента Суда). В рамках этой секции в соответствии с п. 1 Правила 26 Регламента Суда была образована Палата для рассмотрения настоящего дела (п. 1 ст. 27 Конвенции).

5. Своим решением от 16 сентября 2004 г. Суд объявил жалобу частично приемлемой.

6. Заявителем и Правительством Российской Федерации были представлены письменные объяснения по существу дела (п. 1 Правила 59 Регламента Суда).

7. 1 ноября 2004 г. Суд поменял состав своих секций (п. 1 правила 25). Данное дело было передано на рассмотрение новому составу Первой секции (п. 1 ст. 52).

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

8. Заявитель родился в 1936 г. и проживает в Кумертау Республики Башкортостан.

A. Конфискация автомобиля заявителя.

9. В сентябре 1994 года заявитель приобрел у третьего лица подержанный автомобиль, ввезенный из-за границы. Впоследствии Башкирский таможенный орган (далее - Таможня) обнаружил тот факт, что таможенное оформление автомобиля прежним владельцем было осуществлено на основании подложных документов. В результате раскрытия данного факта 13 мая 1997 года, автомобиль был конфискован в соответствии со ст. 280 Таможенного Кодекса.

10. По исковому заявлению заявителя от 15 марта 1997 года об оспаривании решения Таможни о конфискации автомобиля, Советский районный суд г. Уфы решением от 24 июня 1997 года оставил решение Таможни в силе. Судебное решение было окончательным и не обжаловалось.

11. В точно не установленный день заявитель обратился в Верховный Суд с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора. 05 февраля 1999 года Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан принял жалобу к рассмотрению, отменил решение районного суда и направил дело на новое рассмотрение.

12. 19 марта 1999 года Советский районный суд принял решение в пользу заявителя. Суд установил, что заявитель не знал, что таможенное оформление автомобиля было произведено с нарушением закона, в результате чего суд отменил решение Таможни от 13 мая 1997 года, как не соответствующее закону. Данное решение было окончательным и не обжаловалось.

13. В результате последующего пересмотра дела в порядке надзора по жалобе Таможни, судебное решение от 19 марта 1999 года было отменено, и дело вновь было направлено на новое рассмотрение в Советский районный суд. 28 апреля 2000 года суд вынес решение в пользу Таможни и отклонил жалобу заявителя на решение Таможни от 13 мая 1997 года.

14. 03 июня 2002 года в результате еще одного пересмотра дела в порядке надзора в Верховном Суде Российской Федерации, судебное решение от 28 апреля 2000 года было отменено, а решение от 19 марта 1999 года, признавшее по жалобе заявителя решение Таможни от 13 мая 1997 года незаконным, было восстановлено.

B. Отказ государства вернуть автомобиль заявителю

15. В соответствии с доводами заявителя, после того, как предъявленные им 24 апреля 1999 года требования к Таможне о возврате автомобиля не принесли результата, 03 июня 1999 года он безуспешно пытался подать исковое заявление в Советский районный суд г. Уфы с требованиями к Таможне, в том числе, о возврате его автомобиля и о возмещении морального вреда. Впоследствии он безуспешно пытался подать исковые заявления и в отношении судов, включая Советский районный суд г. Уфы, и в отношении неправомερных действий отдельных судей, обвиняя их во взяточничестве, некомпетентности и воспрепятствовании осуществлению правосудия. Однако по информации, которой располагает Суд, он так и не инициировал в надлежащем порядке разбирательство о возмещении понесенных им убытков в связи с конфискацией автомобиля.

16. Как утверждает Правительство, автомобиль не был возвращен заявителю, поскольку после конфискации он был реализован в соответствии с законодательством Российской Федерации.

II. СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

17. Ст. 280 Таможенного кодекса 1993 года устанавливает ответственность за несоблюдение правил импорта товаров:

«Транспортировка, хранение и приобретение товаров и транспортных средств, ввезенных на таможенную территорию Российской Федерации помимо таможенного контроля, либо с сокрытием от такого контроля, либо с обманным использованием документов или средств идентификации, либо недекларированных или недостоверно декларированных ... влечет наложение штрафа в размере от пятидесяти до двухсот процентов стоимости товаров и транспортных средств, являющихся непосредственными объектами правонарушения, с их конфискацией или без таковой, либо с взысканием стоимости таких товаров и транспортных средств или без такового, либо с отзывом лицензии или без ее отзыва».

18. Жалоба заявителя от 15 мая 1997 года на решение Таможни от 13 мая 1997 года была подана на основании ст. 239 Гражданско-процессуального кодекса, которая предусматривает судебный надзор за решениями административных органов. Ст. 239, являясь действующей в рассматриваемый период времени, предусматривает:

Статья 239. Решение суда по жалобе.

Суд, установив, что требование административного органа или должностного лица незаконно, выносит решение об удовлетворении жалобы.

Если сумма наложенного штрафа превышает установленный законодательством предел, суд снижает сумму штрафа до установленного предела. Если штраф наложен без учета тяжести совершенного проступка, личности виновного и его имущественного положения, суд может снизить сумму штрафа.

Если действия административного органа или должностного лица являются законными, суд выносит решение об отказе в удовлетворении жалобы.

19. Федеральный закон № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27 апреля 1993 года закрепил судебный способ защиты для требований, вытекающих из публичных правоотношений. Закон установил, что любое действие (решение) или бездействие государственного органа или должностного лица может быть обжаловано в суд, если им нарушены права и свободы гражданина или незаконно на гражданина возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к какой-либо ответственности. По результатам рассмотрения жалобы суд имеет право признать обжалуемое действие, решение или бездействие незаконным, обязать государственный орган или должностное лицо удовлетворить требование гражданина, отменить применяемые к нему меры ответственности либо иным путем восстановить нарушенные права и свободы. В случае если суд признал обжалуемое действие, решение или бездействие незаконным, это дает право для обращения в суд с иском к государству о возмещении убытков.

20. Убытки, понесенные гражданином в результате незаконного наложения административной ответственности в форме ареста или исправительных работ, возмещаются на основании ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а во всех иных случаях убытки, причиненные гражданину в результате незаконного действия (бездействия) государственных органов или должностных лиц, возмещаются в соответствии с нормами ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные статьи гласят:

Статья 1070. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

1. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

2. Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Статья 1069. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного управления, а также их должностными лицами.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

21. Указанный вред возмещается в порядке, установленном законом. В настоящее время такой порядок на законодательном уровне не установлен. На практике, при рассмотрении подобных дел, суды руководствуются Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц, при исполнении ими своих служебных обязанностей». Порядок рассмотрения требований о возмещении вреда установлен этим Постановлением.

22. В соответствии с установленным указанным Постановлением порядком, возмещение ущерба производится по заявлению гражданина в суд или другой орган, на котором лежит обязанность возместить ущерб.

ПРАВО

23. Заявитель жаловался в соответствии со ст. 1 Протокола № 1 Конвенции, что, несмотря на вступившее в законную силу решение Советского районного суда от 19 марта 1999 года, Таможня не вернула заявителю автомобиль и (в качестве альтернативного варианта) не выплатила за него компенсацию понесенных убытков, в сумме, равной стоимости автомобиля на момент выплаты. Ст. 1 Протокола № 1 гласит:

«Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как в интересах

общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов».

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

24. До вынесения Судом 16 сентября 2004 года решения о приемлемости жалобы заявителя, Правительство указало, что заявитель не исчерпал все внутренние средства правовой защиты, как того требует п. 1 ст. 35 Конвенции. Правительство утверждает, что судебные разбирательства, инициированные заявителем в соответствии со ст. 239 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, ограничивались только содержащимися в исковом заявлении требованиями о признании незаконным решения Таможни от 13 мая 1997 года. В судебном решении от 19 марта 1999 года решение таможни было признано незаконным. Вопрос о последствиях признания судом решения Таможни незаконным в рамках этих судебных разбирательств не рассматривался. С точки зрения Правительства, в соответствии с п. 1 ст. 35 Конвенции, заявитель должен был обратиться в суд с отдельным исковым заявлением в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса и Постановлением от 18 мая 1981 года.

25. Из замечаний заявителя следует, что, по его мнению, он исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку он, хотя и безуспешно, пытался подать исковое заявление с требованием к Таможне о возвращении автомобиля и о возмещении морального ущерба, а позже различные иски в отношении судебных органов и отдельных судей.

26. Суд напомнил, что 16 сентября 2004 года Суд принял решение рассмотреть жалобу по существу одновременно с рассмотрением вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты. По этой причине в настоящее время Суд должен исследовать этот вопрос перед началом рассмотрения жалобы по существу в соответствии со ст. 1 Протокола № 1.

27. Суд еще раз напомнил, что в соответствии с п. 1 ст. 35 Конвенции, он может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты. Поскольку в рамках конвенционного механизма защиты прав человека правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты должно применяться с определенной степенью гибкости и без излишнего формализма, это правило заключается не только в требовании, чтобы первоначально жалобы подавались в соответствующие внутригосударственные суды, и чтобы средство правовой защиты, направленное на обжалование оспариваемых решений, предположительно нарушающих права, гарантированные Конвенцией, было эффективным. Правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты обычно также требует, чтобы жалобы, которые в последующем могут быть переданы на международный уровень, предстали бы перед этими судами, по крайней мере, по существу, в соответствии с формальными требованиями и с соблюдением сроков, установленных внутригосударственным правом (см.: среди прочих, «Азинас против Кипра» (*Azinas v. Cyprus*) [GB], № 56679/00, § 38, ECHR 2004-III).

Цель правила об исчерпании внутренних средств правовой защиты – предоставить национальным властям (главным образом, судебным органам) возможность узнать о предполагаемом нарушении права, гарантированного Конвенцией, и, если это целесообразно, принять меры к устранению допущенного нарушения до того, как жалоба будет подана в Суд (см.: «Кудла против Польши» (*Kudla v. Poland*) [GB], № 30210/96, § 152, ECHR 2004-XI).

28. Суд установил следующие обстоятельства дела. Автомобиль заявителя был конфискован Таможней в 1997 году, до того как Конвенция в отношении Российской

Федерации вступила в силу. Судебная проверка решения Таможни, последовавшая по жалобе заявителя, привела к подтверждению законности принятого Таможней решения. Два года спустя в результате успешного обжалования решения суда, дело было рассмотрено вновь по существу, решение Таможни было признано незаконным и было отменено. Последующие судебные решения были отменены, хотя и тремя годами позднее, в 2002 году. Автомобиль заявителю возвращен не был, поскольку после его конфискации он был продан третьему лицу, как заявляет Правительство, «в соответствии с законодательством». Материалы, которыми располагает Суд, не содержат информации о том, когда и при каких обстоятельствах был продан автомобиль. В частности, остается неясным, был ли он продан в то время, когда суд своим решением подтвердил законность решения о конфискации, либо он был реализован после того, как решение о конфискации было признано незаконным. Заявитель не подавал иск о возмещении стоимости автомобиля и о возмещении других убытков.

29. На основе последнего обстоятельства, Правительство указало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты. Суд отметил, что в ответ заявитель указал, что он пытался подавать подобные иски. Вслед за тем, что заявитель надлежащим образом не смог инициировать разбирательство по указанным выше требованиям в Советском районном суде, заявитель также безуспешно подавал иски в отношении данного суда и отдельных судей, рассматривавших дело.

30. Суд установил, что первоначально главным вопросом для заявителя был вопрос о законности конфискации автомобиля Таможней. Внутригосударственный суд в конечном итоге признал данное решение Таможни незаконным и отменил его. Именно с этого момента заявитель получил право требовать возврата своей собственности и возмещения убытков, если таковые имеются. Для того, чтобы реализовать это право, он, как следует из его заявлений, которые, однако, не подтверждены никакими письменными доказательствами, предъявил к Таможне требования о возврате автомобиля. Государство добровольно не исполнило соответствующие обязательства, так как оно не вернуло заявителю автомобиль, который после конфискации был продан третьему лицу. Приняв во внимание систему внутренних средств правовой защиты, Суд считает, что достаточно разумно было бы предположить, что заявитель впоследствии попытается защитить свое право в суде с соблюдением формальных требований и в рамках установленных законом сроков. Право на обращение в суд с гражданским иском о компенсации ущерба, причиненного изъятием его автомобиля, заявителю предоставлено на основании ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку в своем решении от 19 марта 1999 года Советский районный суд г. Уфы установил, что автомобиль заявителя был конфискован в результате незаконных действий Таможни, представляется, что подобный иск имел все шансы на успех. Однако заявитель не подал такой иск по своей собственной вине и решил сразу же обращаться с жалобой в Суд.

31. В отсутствие каких-либо убедительных возражений со стороны заявителя в отношении доступности или эффективности данного правового средства защиты Суд считает, что заявитель не предоставил российскому внутригосударственному суду возможность, которая по смыслу п. 1 ст. 35 Конвенции должна была быть в принципе представлена Договаривающейся Стороне, а именно возможность узнать и, таким образом, предотвратить и исправить конкретное нарушение Конвенции, допущенное в его отношении. (см., среди прочих, постановление по делу «Хентрич против Франции» (*Hentrich v. France*), от 22 сентября 1994 года, Series A no. 296-A, p. 18, § 33, и Постановление по делу «Ремли против Франции» (*Remli v. France*) от 23 апреля 1996 года, Reports of Judgments and Decisions 1996-II, p. 571, § 33). Возражение Правительства, о том, что соответствующее эффективное внутреннее средство правовой защиты не было использовано заявителем по данному делу, является, таким образом, достаточно обоснованным.

32. Следовательно, Суд не может рассматривать дело по существу.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

Принял предварительные возражения Правительства и *постановил*, что не может рассматривать дело по существу.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 30 марта 2006 года, в соответствии с п.п. 2, 3 Правила 77 Регламента Суда.

Сантьяго КЕСАДА

Заместитель Секретаря Секции Суда

Кристос РОЗАКИС

Председатель Палаты