

ДЕЛО «ПОСОХОВ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»¹

Жалоба № 63486/00

Страсбург, 4 марта 2003 г.

По делу «Посохов против Российской Федерации» Европейский Суд по правам человека (Вторая секция), заседая Палатой в составе:

Ж.-П. Коста, Председателя Палаты,

А.Б. Бака,

Гойкура Йорундссона,

Л. Лукайдеса,

К. Бырсана,

М. Угрехелидзе,

А. Ковлера, судей,

а также при участии С. Долле, Секретаря Секции Суда,

заседая за закрытыми дверями 11 февраля 2003 г.,

вынес следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой (№ 63486/00), поданной 2 октября 2000 г. в Европейский Суд по правам человека против Российской Федерации гражданином Российской Федерации Сергеем Витальевичем Посоховым (далее – заявитель) в соответствии со Статьей 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Интересы заявителя в Европейском Суде представлял адвокат Александр Кирьянов, практикующий в г. Таганроге. Власти Российской Федерации были представлены своим Уполномоченным при Европейском Суде по правам человека П.А. Лаптевым.

3. Заявитель утверждал, что состав суда, вынесшего ему приговор, не был судом, созданным на основании закона.

4. Жалоба была направлена на рассмотрение Второй Секции Европейского Суда (пункт 1 Правила 52 Регламента Суда). В рамках этой Секции в соответствии с пунктом 1 Правила 26 Регламента Суда была образована Палата для рассмотрения настоящего дела (пункт 1 Статьи 27 Конвенции).

¹ Опубликовано: Российская газета. 2003. № 131. Постановление вступило в силу 4 июня 2003 года.

5. 1 ноября 2001 г. Европейский Суд изменил состав своих Секций (пункт 1 Правила 25 Регламента Суда). Настоящее дело было передано в ведение вновь образованной Второй Секции (пункт 1 Правила 52 Регламента Суда).

6. Своим решением от 9 июля 2002 г. Европейский Суд объявил жалобу частично приемлемой для рассмотрения по существу.

7. Проведя консультации со сторонами, Палата приняла решение не проводить слушаний по существу дела (пункт 3 Правила 59 Регламента Суда *in fine*). Стороны обменялись состязательными документами, в которых представили следующую информацию по делу.

ФАКТЫ

I. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

8. Заявитель родился в 1966 году, проживает в г. Таганроге.

A. Первоначальное производство по уголовному делу

9. Заявитель работал сотрудником Таганрогского таможенного терминала, осуществляющего контроль за таможенным оформлением ввезенных товаров на посту таможни в морском порту. В 1996 году в отношении заявителя и некоторых других лиц было возбуждено уголовное дело в связи с предполагаемым контрабандным провозом крупной партии водки.

10. 22 мая 2000 г. Неклиновский районный суд Ростовской области в составе председательствующего Кинк В.Г., народных заседателей Стреблянской В.Н. и Ховяковой И.В. признал заявителя виновным в пособничестве при уклонении от уплаты таможенных платежей и злоупотреблении служебным положением.

11. После вынесения приговора Посохов С.В. был освобожден от отбывания наказания частично в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности и частично по акту амнистии 1997 года.

12. 26 и 29 мая, а также 16 июня 2000 г. заявитель и его представитель подавали жалобы на приговор суда.

13. 17 августа 2000 г. заявитель запросил у председателя Неклиновского районного суда список народных заседателей, принимавших в то время участие в судебных заседаниях, и копию решения председателя суда об отборе народных заседателей для участия в рассмотрении дел под председательством судьи Кинк В.Г. в период с января по май 2000 года.

14. 29 августа 2000 г. заявитель дополнил свою жалобу новыми доводами. Он оспорил состав суда, вынесший приговор 22 мая 2000 г., указывая на нарушение порядка отбора народных заседателей. В частности, заявитель

утверждал, что Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» допускает привлечение народных заседателей к исполнению своих обязанностей в районном суде не чаще одного раза в год на срок 14 дней или на срок рассмотрения конкретного дела, а народные заседатели Стреблянская В.Н. и Ховякова И.В. уже ранее в 2000 году участвовали в судебных заседаниях по нескольким другим делам. В дополнение заявитель утверждал, что срок полномочий Стреблянской В.Н. в качестве народного заседателя истек за день до слушания дела заявителя.

15. 29 августа 2000 г. судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда оставила жалобу заявителя без удовлетворения. Суд также отклонил ходатайство заявителя и его адвоката о представлении копий предыдущих решений, вынесенных Неклиновским районным судом под председательством судьи Кинк В.Г. Суд установил, что заявителю было разъяснено его право заявить отвод составу суда в начале слушания дела, однако он им не воспользовался. Не было установлено и нарушений порядка отбора народных заседателей.

16. 16 ноября 2000 г. председатель Ростовского областного суда отказал в пересмотре дела заявителя в порядке надзора. В своей жалобе на имя председателя указанного суда заявитель представил новые доводы в подтверждение своих утверждений о том, что народные заседатели были отобраны в нарушение существующего порядка: не было представлено доказательств того, что народные заседатели были отобраны для исполнения своих обязанностей путем жеребьевки, как это предписано законом. Председатель Ростовского областного суда отклонил ранее заявленные доводы заявителя относительно истечения срока полномочий народных заседателей, сославшись на Указ Президента Российской Федерации от 25 января 2000 г., согласно которому срок полномочий народных заседателей продлевался до назначения новых народных заседателей. Председатель Ростовского областного суда отметил, что список народных заседателей Ростовской области был составлен 18 октября 2000 г., то есть после осуждения заявителя. При этом заявителю не был дан ответ на его утверждение о том, что народные заседатели не были отобраны путем жребия.

17. 20 февраля 2001 г. председатель Ростовского областного суда отклонил еще одну жалобу заявителя о пересмотре дела в порядке надзора.

18. В августе и октябре 2001 года заявитель обратился к главе законодательного собрания Неклиновского района с просьбой об ознакомлении его со списком народных заседателей, которые имели полномочия участвовать в судебных заседаниях в период с 10 по 22 мая 2000 г.

19. 2 октября 2001 г. администрация Неклиновского района уведомила заявителя о том, что единственный список народных заседателей Неклиновского района был сформирован 4 февраля 2000 г. и утвержден постановлением Законодательного Собрания Ростовской области 15 июня 2000 г.

В. Повторное рассмотрение дела заявителя

20. В не установленный день после коммуникации жалобы властям Российской Федерации председатель Ростовского областного суда принес протест о пересмотре дела в порядке надзора на том основании, что приговор от 22 мая 2000 г. не содержал достаточного описания преступного деяния, совершенного заявителем и его сообщниками.

21. 3 мая 2001 г. Президиум Ростовского областного суда удовлетворил протест, частично отменив приговор от 22 мая 2000 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 29 августа 2000 г., и направил дело на новое судебное рассмотрение.

22. 2 июля 2001 г. Неклиновский районный суд признал заявителя виновным в совершении преступлений, в которых он ранее обвинялся, с освобождением от отбывания наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

23. Кассационная жалоба заявителя на приговор была оставлена Ростовским областным судом без удовлетворения. 2 октября 2001 г. приговор вступил в законную силу.

24. Вследствие принесения в неопределенный день председателем Ростовского областного суда еще одного протеста о пересмотре дела в порядке надзора 31 января 2002 г. Президиум Ростовского областного суда отменил приговор от 2 июля 2001 г. и определение от 2 октября 2001 г. в связи с тем, что на момент постановления приговора истекли сроки давности привлечения заявителя к уголовной ответственности.

С. Дальнейшее развитие ситуации по делу заявителя

25. В ответ на запрос адвоката заявителя от 28 августа 2002 г. администрация Неклиновского района уведомила Посохова С.В. о том, что список народных заседателей Неклиновского района был сформирован законодательным собранием Неклиновского района 4 февраля 2000 г. и утвержден постановлением Законодательного Собрания Ростовской области 15 июня 2000 г.

26. 4 октября 2002 г. администрация Неклиновского района сообщила заявителю об отсутствии у нее сведений о списке народных заседателей, сформированном до 4 февраля 2000 г.¹

II. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

¹ В оригинале письма, очевидно, допущена опечатка относительно даты «4 февраля 2002» - Прим. Секретариата Европейского Суда.

А. Состав суда при рассмотрении уголовных дел

Согласно статье 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР уголовные дела в суде первой инстанции рассматриваются за некоторым исключением судьей единолично или в составе судьи и двух народных заседателей. Народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судей.

В. Народные заседатели

10 января 2000 г. вступил в силу Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон). Согласно части 2 статьи 1 Закона народными заседателями являются лица, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе.

В соответствии со статьей 2 Закона список народных заседателей районного суда формируется соответствующим представительным органом местного самоуправления и подлежит утверждению законодательным органом соответствующего субъекта Российской Федерации. Статья 5 Закона, определяющая процедуру отбора народных заседателей, предусматривает, что отбор народных заседателей для участия в рассмотрении дел в районном суде производится путем случайной выборки из общего списка народных заседателей соответствующего районного суда председателем данного суда. При этом для каждого судьи районного суда определяется число народных заседателей, в три раза превышающее необходимое для слушания число. Поскольку большинство уголовных дел в России рассматривается судом в составе одного профессионального судьи и двух народных заседателей, представляется, что на каждого судью должно приходиться как минимум шесть народных заседателей. Из этих шести судья выбирает в произвольном порядке двоих для рассмотрения конкретного дела.

Согласно статье 9 Закона народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей в районном суде на срок 14 дней или на срок рассмотрения конкретного дела. Народные заседатели привлекаются к исполнению своих обязанностей не чаще одного раза в год.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 января 2000 г. народные заседатели федеральных судов общей юрисдикции должны были осуществлять свои полномочия впредь до представления в соответствующие суды новых списков народных заседателей, утвержденных законодательными органами субъектов Российской Федерации.

ПРАВО

27. Ссылаясь на пункт 1 Статьи 6 Конвенции, заявитель утверждал, что суд, вынесший в отношении его обвинительный приговор 22 мая 2000 г., не являлся судом, «созданным на основании закона», так как был составлен в нарушение применимого национального законодательства.

28. Заявитель в этой связи указал на то, что в нарушение положений Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» ни председатель суда, ни судья, председательствующий в судебном заседании по делу заявителя, не отбирали народных заседателей путем жеребьевки. Наряду с этим Посохов С.В. заявил о том, что народные заседатели Стреблянская В.Н. и Ховякова И.В. к моменту рассмотрения дела заявителя осуществляли свои полномочия, по меньшей мере, в течение 88 дней вместо предусмотренных Законом 14 дней. Более того, не было представлено доказательств того, что до судебного разбирательства по делу заявителя эти народные заседатели были соответствующим образом наделены полномочиями по осуществлению правосудия.

I. ВОПРОС О НАЛИЧИИ У ЗАЯВИТЕЛЯ СТАТУСА ЖЕРТВЫ

29. Власти Российской Федерации заявили о том, что Посохов С.В. утратил статус жертвы в связи с обжалуемым нарушением его прав, в частности, указав на то, что приговор от 22 мая 2000 г., вынесенный с участием народных заседателей Стреблянской В.Н. и Ховяковой И.В., был отменен после коммуникации властям Российской Федерации жалобы заявителя, в результате чего состоялось новое рассмотрение дела в ином составе суда. Более того, в соответствии с постановлением президиума Ростовского областного суда от 31 января 2001 г. дело заявителя производством прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, заявитель считается не имеющим судимости. В заключение, власти Российской Федерации подчеркнули, что в связи с указанным судебным решением ликвидированы все правовые последствия, связанные с судимостью Посохова С.В., поэтому вопрос о составе суда, постановившего 22 мая 2001 г. приговор по делу заявителя, не имеет более принципиального значения.

30. Заявитель согласился с тем, что оба обвинительных приговора, постановленных Неклиновским районным судом 22 мая 2000 г. и 2 июля 2001 г., действительно были отменены. Однако постановление президиума Ростовского областного суда от 31 января 2001 г. не означает оправдания заявителя, поскольку оно не опровергало его виновности, а прекращало производство по делу чисто по формальным основаниям. Заявитель утверждал, что постановление президиума Ростовского областного суда от 31 января 2001 г. не восстановило его доброго имени. В заключение, заявитель отметил, что он не лишился статуса жертвы нарушения положений Конвенции в связи с тем, что в

указанном постановлении не признавался тот факт, что состав Неклиновского районного суда, вынесший 22 мая 2000 г. приговор в его отношении, был незаконным.

31. Согласно Статье 34 Конвенции «Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней...».

32. Европейский Суд подтвердил свою позицию о том, что возмещение в связи с допущенным нарушением Конвенции ложится в первую очередь на власти соответствующего государства-ответчика. В этой связи вопрос о том, может ли заявитель считать себя жертвой нарушения положений Конвенции или нет, имеет значение на любой стадии рассмотрения дела Европейским Судом (см. Решение Европейской Комиссии по правам человека от 13 мая 1987 г. по жалобе № 10668/83

“Е. против Австрии” (E. v. Austria), *Decisions and Reports* № 52, p. 177).

33. Европейский Суд далее отметил, что решение или мера, имеющие благоприятные последствия для заявителя, в принципе, не могут служить достаточным основанием для лишения заявителя статуса «жертвы», если только власти соответствующего государства не признают, в прямой форме или на практике, нарушения Конвенции и не предоставят в связи с этим возмещения (см., среди прочего, Постановление Европейского Суда по делу «Амюур против Франции» (Amuur v. France) от 25 июня 1996 г., *Reports* 1996-III, p. 846, § 36, а также Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Далбан против Румынии» (Dalban v. Romania), жалоба № 28114/95, *Reports* 1999-VI, § 44).

34. Возвращаясь к обстоятельствам настоящего дела, можно констатировать, что в связи с постановлением президиума Ростовского областного суда от 31 января 2001 г. заявитель считается не имеющим судимости. Однако после определения Ростовского областного суда от 29 августа 2000 г., рассматривавшего дело заявителя в кассационном порядке, ни одно из решений внутригосударственных судов не затрагивало вопрос о народных заседателях и не содержало в себе признания заявленного нарушения Конвенции.

35. При таких обстоятельствах Европейский Суд признал за заявителем статус жертвы нарушения пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ

36. Пункт 1 Статьи 6 Конвенции в относящейся к данному делу части гласит:

«Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.»

37. Европейский Суд отметил, что словосочетание «созданный на основании закона» относится не только к правовому основанию самого существования «суда», но и к составу суда по каждому делу (см. Решение Европейского Суда от 4 мая 2000 г. по жалобе № 31657/96 «Бускарини против Сан-Марино» (Buscarini v. San Marino)).

Таким образом, Европейскому Суду надлежит изучить утверждения заявителя по данному делу, касающиеся явного нарушения положений внутригосударственного законодательства о назначении судебных должностных лиц. Тот факт, что в данном деле речь идет не о судьях, а о народных заседателях не имеет особого значения, так как в соответствии со статьей 15 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР народные заседатели при осуществлении правосудия пользуются всеми правами судей.

38. Спор сторон в настоящем деле сводится к тому, насколько участие в судебном заседании 22 мая 2000 г. народных заседателей Стреблянской В.Н. и Ховяковой И.В. соответствовало внутригосударственному законодательству и, в частности, Федеральному закону «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

39. Изначально в своей жалобе заявитель утверждал, что в нарушение статьи 9 упомянутого Закона к моменту рассмотрения его дела Стреблянская В.Н. и Ховякова И.В. осуществляли свои полномочия по меньшей мере в течение 88 дней вместо максимально предусмотренных 14 дней в году. Более того, эти народные заседатели не были отобраны для исполнения своих обязанностей путем жеребьевки, как того требует статья 5 Закона.

Впоследствии заявитель дополнил свою жалобу новыми доводами. Основываясь на ответе администрации Неклиновского района от 4 октября 2002 г.² об отсутствии сведений о списках народных заседателей, утвержденных до 4 февраля 2000 г., заявитель пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что Стреблянская В.Н. и Ховякова И.В. вообще когда-либо (и даже до принятия Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации») утверждались в качестве народных заседателей.

40. Власти Российской Федерации в обоснование своей позиции ссылались на Указ Президента Российской Федерации от 25 января 2000 г., продливший срок полномочий народных заседателей федеральных судов общей

² Очевидно, в тексте постановления допущена опечатка, и речь идет о 2 октября 2001 г. – Прим. переводчика

юрисдикции впредь до представления в соответствующие суды новых списков народных заседателей в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». При этом власти России не оспаривали тот факт, что к моменту рассмотрения дела заявителя народные заседатели исполняли свои обязанности больше предписанных законом 14 дней. Тем не менее, власти России не согласились с тем, что этот факт будет автоматически означать нарушение закона и исключит легитимность статуса народных заседателей, поскольку они избираются на срок пять лет, сохраняя в этот период свои судебные полномочия.

41. Однако, помимо явного нарушения положений Федерального закона «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в части, касающейся отбора народных заседателей путем жеребьевки и их привлечения к исполнению своих обязанностей на двухнедельный срок не чаще одного раза в год, Европейский Суд особенно отметил то, что собрание депутатов Неклиновского района – органа, полномочного формировать общие списки народных заседателей, – проинформировало заявителя об отсутствии списка народных заседателей, действовавшего до 4 февраля 2000 г. Таким образом, компетентные власти не смогли подтвердить наличие правовых оснований участия Стреблянской В.Н. и Ховяковой И.В. в отправлении правосудия в день рассмотрения дела заявителя, принимая во внимание, что списки народных заседателей были сформированы 4 февраля 2000 г., а утверждены Законодательным Собранием Ростовской области 15 июня 2000 г.

Совокупность изложенных обстоятельств не позволяет Европейскому Суду сделать вывод о том, что Неклиновский районный суд, постановивший 22 мая 2000 г. приговор в отношении заявителя, был «судом, созданным на основании закона».

42. Следовательно, в настоящем деле имело место нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции.

III. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

43. Статья 41 Конвенции устанавливает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

A. Моральный вред

44. Заявитель предъявил требование о возмещении морального вреда в размере 10 000 евро в связи с нарушением его права на рассмотрение его дела судом, созданным на основании закона. При этом заявитель указал, что он пережил моральные страдания по причине того, что был осужден неправомерно на то составом суда, подвергаясь риску быть уволенным с работы как следствие вынесения судом приговора.

45. Власти Российской Федерации не комментировали требования заявителя о возмещении ему морального вреда, полагая, что отменой приговора от 22 мая 2000 г. были аннулированы неблагоприятные последствия, связанные с ним.

46. Европейский Суд разделил позицию заявителя о том, что ему был причинен моральный вред вследствие вынесения приговора незаконным составом суда. Принимая решение на основе принципа справедливости, а также учитывая обстоятельства дела, Европейский Суд присудил заявителю возмещение морального вреда в размере 500 евро.

С. Судебные расходы и издержки

47. Заявитель выдвинул требования (без указания конкретной суммы) по возмещению судебных издержек и расходов, связанных с рассмотрением его дела в судах России.

48. Власти Российской Федерации не комментировали данное требование заявителя.

49. Однако в отсутствие детальной информации о таких расходах, Европейский Суд отклонил требования заявителя в этой части.

С. Процентная ставка при просрочке платежей

50. Европейский Суд посчитал, что процентная ставка при просрочке платежей должна быть установлена в размере предельной годовой процентной ставки по займам Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1) *постановил*, что заявитель имеет основания считать себя «жертвой» нарушения положений Конвенции по смыслу Статьи 34 Конвенции;

2) *постановил*, что имело место нарушение пункта 1 Статьи 6 Конвенции;

3) *постановил*,

(а) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев со дня вступления Постановления в законную силу в соответствии с пунктом 2 Статьи 44 Конвенции выплатить заявителю в возмещение морального вреда 500 (пятьсот) евро, подлежащие переводу в российские рубли по курсу на день выплаты, а также любой налог, начисляемый на вышеуказанную сумму;

(b) что простые проценты по предельным годовым ставкам по займам Европейского центрального банка плюс три процента подлежат выплате по истечении вышеупомянутых трех месяцев и до момента выплаты;

4) *отклонил* остальные требования заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, и уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 4 марта 2003 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Салли ДОЛЛЕ
Секретарь Секции Суда

Жан-Поль КОСТА
Председатель Палаты