
В порядке применения статьи 35 Конвенции

В порядке применения подпункта «b» пункта 1 статьи 35 Конвенции

Вопрос об отсутствии значительного ущерба

По делу обжалуется уменьшение наказания в виде лишения свободы в деле о длительности уголовного разбирательства. Жалоба признана неприемлемой.

Гальяно Джорджи против Италии
[Gagliano Giorgi v. Italy] (№ 23563/07)

Постановление от 6 марта 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 1988 году против заявителя было возбуждено уголовное разбирательство. Оно продолжалось до 1999 года. Заявитель был признан виновным в подлоге и приговорен к одному году лишения свободы с отсрочкой исполнения. Ему также было запрещено занимать должности на государственной службе в течение одного года. Срок давности по обвинению во взяточничестве истек. Разбирательство по Закону Пинто, возбужденное заявителем в 2001 году для обжалования длительности уголовного разбирательства, окончилось в 2006 году. Компенсация не была ему присуждена.

ВОПРОСЫ ПРАВА

В порядке применения подпункта «b» пункта 1 статьи 35 Конвенции. Вследствие длительности уголовного разбирательства апелляционный суд в 1998 году признал, что по обвинению во взяточничестве истек срок давности. Это явно уменьшило наказание заявителя, особенно поскольку данное обвинение было более серьезным из двух, хотя материалы, представленные Европейскому Суду, не позволяют установить конкретный размер этого уменьшения или наличие связи между уменьшением и нарушением требования «разумного срока». Заявитель решил не отказываться от применения срока давности, хотя итальянское законодательство давало ему эту возможность. При таких обстоятельствах уменьшение наказания, по крайней мере, компенсировало или значительно уменьшило ущерб, обычно причиняемый чрезмерной длительностью уголовного разбирательства. Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу о том, что заявитель не претерпел «значительного ущерба» в отношении своего права на рассмотрение дела в разумный срок. Данная жалоба затрагивает вопрос права на судебное разбирательство по уголовным делам в «разумный срок», предмет которому посвящена объемная практика Европейского Суда. Следовательно, рассмотрение жалобы не являлось оправданным требованиями европейского публичного порядка, часть которого составляют Конвенция и Протоколы к ней. Вопрос длительности уголовного разбирательства дважды рассматривался компетентными судами (апелляционным и кассационным судом) с точки зрения Закона Пинто. Заявитель подал в последний жалобу на решение первого не присуждать ему компенсацию. При данных обстоятельствах дело было надлежащим образом рассмотрено национальными судами, и никакие существенные вопросы, затрагивающие применение или толкование Конвенции или соответствующего национального законодательства, не остались нерассмотренными. Поскольку условия теста неприемлемости достигнуты, жалоба, таким образом, признана неприемлемой.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана неприемлемой (в отсутствие значительного ущерба).

Европейский Суд также единогласно установил, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с неразумной длительностью разбирательства по Закону Пинто.