
По жалобе о нарушении статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции

Вопрос о соблюдении права на свободу передвижения

По делу обжалуется запрет гражданину Франции покидать Польшу в течение уголовного разбирательства, продолжавшегося более пяти лет. По делу допущено нарушение требований статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции.

Мяжджик против Польши

[*Miażdżyk v. Poland*] (№ 23592/07)

Постановление от 24 января 2012 г. [вынесено IV Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В ноябре 2004 года заявитель был заключен в Польше под стражу по обвинению в руководстве организованной преступной группой и многочисленных эпизодах мошенничества, краж и сбыта похищенного. Через год он был освобожден под залог, и ему было запрещено покидать страну в течение неопределенного срока. Его паспорт был изъят властями. Адвокат подал девять ходатайств об отмене данной меры в связи с неудовлетворительным состоянием здоровья заявителя и отсутствием контакта с его семьей, которая проживала во Франции. Эти ходатайства были отклонены на том основании, что разрешение заявителю покинуть страну могло оказать отрицательное влияние на надлежащее осуществление уголовного разбирательства. Наконец, в январе 2011 года мера пресечения была отменена, и заявитель выехал во Францию. Он являлся на последующие судебные заседания в Польше, и в конце концов суд решил продолжать разбирательство в его отсутствие. В дату вынесения постановления Европейского Суда разбирательство еще продолжалось в первой инстанции.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции. Европейский Суд ранее рассмотрел ряд дел против Италии относительно запрета покидать место жительства. В принадлежащем к их числу деле Луордо Европейский Суд нашел данную меру пресечения непропорциональной, поскольку разбирательство по делу о банкротстве продолжалось свыше 14 лет. В деле заявителя мера пресечения действовала в течение пяти лет и двух месяцев. Однако длительность ограничения не может считаться единственным основанием определения того, было ли установлено справедливое равновесие между общим интересом в надлежащем отправлении правосудия по уголовным делам и правом заявителя на свободу передвижения. Следует отметить, что в течение всего срока действия меры пресечения приговор суда первой инстанции по делу заявителя не был вынесен и что фактическая и организационная сложность дела не оправдывала применение данной меры на протяжении всего разбирательства. Кроме того, заявитель являлся гражданином Франции, и его семья и бизнес находились во Франции. Таким образом, его ситуация несравнима с ограничением права лица на свободу передвижения в его собственной стране. Наконец, после того, как мера пресечения была отменена, польские суды согласились продолжать разбирательство в отсутствие заявителя. При сложившихся обстоятельствах ограничение его права на свободу передвижения в течение столь значительного срока было несоразмерным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить второму заявителю 4 000 евро в качестве компенсации морального вреда, требование о компенсации материального ущерба отклонено.

(См. также Постановление Европейского Суда от 17 июля 2003 г. по делу «Луордо против Италии» [*Luordo v. Italy*], жалоба № 32190/96, Постановление Европейского Суда от 7 июня 2011 г. по делу «Прешер против Болгарии» [*Prescher v. Bulgaria*], жалоба № 6767/04, Постановление Европейского Суда от 23 мая 2006 г. по делу «Ринер против Болгарии» [*Riener v. Bulgaria*], жалоба № 46343/99.)

