

---

## По жалобам о нарушении статьи 11 Конвенции

### Вопрос о соблюдении права на свободу мирных собраний

*Ретроактивное устранение правовой основы запрета демонстрации. По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции.*

#### **Пять против Венгрии**

**[Patyi v. Hungary] (№ 35127/08)**

*Постановление от 17 января 2012 г. [вынесено II Секцией]*

#### ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В феврале 2007 года заявитель обратился в будапештское управление полиции по вопросу организации демонстрации на площади перед зданием парламента. Полиция отказала в рассмотрении его заявки, поскольку эта территория была признана «оперативной зоной безопасности» после событий, имевших место в сентябре 2006 года. Решение об установлении зоны безопасности было успешно обжаловано другим лицом, К., которое после четырех лет разбирательства в ноябре 2010 года добилось принятия судебного решения о том, что сохранение данной меры являлось необязательным и непропорциональным.

#### ВОПРОСЫ ПРАВА

*По поводу соблюдения статьи 11 Конвенции. (а) Приемлемость жалобы (исчерпание внутренних средств правовой защиты).* Государство-ответчик утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, так как не обжаловал первоначальное решение о признании территории зоной безопасности. Вместе с тем Европейский Суд не убежден в том, что разбирательство, возбужденное К., могло рассматриваться как эффективное средство правовой защиты, требующее исчерпания. С учетом значения времени для политической демонстрации – воздействие которой может уменьшаться с его истечением, – судебная процедура, влекущая вынесение благоприятного решения более чем через четыре года, едва ли может рассматриваться как эффективная или адекватная.

#### РЕШЕНИЕ

Предварительное возражение отклонено (принято единогласно).

(б) *Существо жалобы.* Европейский Суд отметил, что полиция объявила площадь оперативной зоной безопасности в 2006 году, и с тех пор последняя оставалась таковой. Однако в 2010 году национальные суды подвергли власти критике за уклонение от оценки необходимости и пропорциональности этой меры после ноября 2006 года, и полиция позднее признала, что пропорциональность данной меры действительно не была доказана. Таким образом, эти решения ретроактивно устранили правовую основу оспариваемой меры независимо от того, что они были приняты в разбирательстве, возбужденном иным лицом, а не заявителем.

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 11 Конвенции (принято единогласно).

#### КОМПЕНСАЦИЯ

*В порядке применения статьи 41 Конвенции.* Европейский Суд присудил выплатить заявителю 2 400 евро в качестве компенсации морального вреда.

(См. также Постановление Европейского Суда от 17 января 2012 г. по делу «Сердахеи против Венгрии» [Szerdahelyi v. Hungary], жалоба № 30385/07.)