
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на доступ к суду

По делу обжалуется уклонение от надлежащего уведомления заявителя, который не присутствовал в заседании, о порядке обжалования судебного решения о лишении родительских прав. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

Ассунсан Шавис против Португалии [Assunção Chaves v. Portugal] (№ 61226/08)

Постановление от 31 января 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель является бразильским гражданином, проживающим в Португалии. Он и португальская гражданка имели дочь, которая родилась в больнице в 2006 году. В связи с беспокойством за безопасность ребенка персонал больницы уведомил прокурора о том, что мать страдает от наркозависимости, проблем обучения и эпилепсии и отказывается ухаживать за собой. Врачи также отметили неудовлетворительное финансовое положение родителей ребенка и конфликт с семьей матери. Комиссия по защите детей и молодежи группы риска распорядилась оставить ребенка в больнице, а впоследствии передать его на попечение по месту жительства. 2 апреля 2009 г. суд по семейным делам лишил пару родительских прав и права контакта с ребенком. В сентябре 2009 года судья назначил временного попечителя и начал разбирательство об усыновлении.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. Заявитель не присутствовал при вынесении решения судом по семейным делам. Однако решение было вручено ему лично, когда он обратился в канцелярию суда 7 апреля 2009 г. С этой даты началось течение десятидневного срока, отведенного на подачу жалобы в Апелляционный суд. Хотя заявитель действительно не подал такую жалобу, он выразил несогласие с решением посредством двух заявлений, направленных по электронной почте, вначале Генеральному прокурору 9 апреля 2009 г., а затем в Верховный суд 10 апреля 2009 г. Заявитель явно не исполнил формальные требования или не использовал средства правовой защиты, предусмотренные для обжалования решения суда по семейным делам, и предпочел направить возражения против решения в два органа, не имевшие полномочий для предоставления возмещения в связи с предполагаемыми нарушениями. Кроме того, на апелляционной стадии заявителя должен был представлять адвокат. Заявление о юридической помощи могло прервать течение срока на подачу жалобы. Однако заявитель не обращался за юридической помощью до августа 2009 года, когда решение уже вступило в силу.

Тем не менее возникает правомерный вопрос, был ли заявитель надлежащим образом уведомлен о порядке обжалования решения суда по семейным делам, поскольку он не присутствовал при вынесении решения, не был представлен адвокатом во время разбирательства и имел только десять дней для подачи жалобы. Разбирательство о защите ребенка, находящегося в угрожаемом положении, было сложным не только из-за рассматриваемых вопросов, но и из-за серьезного и чувствительного характера проблемы, имевшей значение для ребенка и родителей. Суд по семейным делам принял все меры, которых можно было ожидать для обеспечения эффективного участия в разбирательстве заявителя и его сожительницы. Вместе с тем следовало принять дополнительные меры и предосторожности после того, как суд отметил, что заявитель не был надлежащим образом уведомлен о дате вынесения решения, особенно поскольку он не был представлен адвокатом. В данном решении не указывалось, какие меры в связи с этим следует принять, дата его вступления в силу, так как португальское законодательство не обязывает сообщать эти сведения в контексте подобного разбирательства. Таким образом, при конкретных

обстоятельствах дела заявителю не могло быть поставлено в вину уклонение от подачи жалобы с использованием порядка и средств, предусмотренных законом. Соответственно, в настоящем деле отсутствие ясной и достоверной официальной информации относительно средств обжалования и формальных требований и сроков для подачи жалобы нарушило право заявителя на доступ к суду в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (вынесено четырьмя голосами «за» и тремя – «против»).

По поводу соблюдения статьи 8 Конвенции. В то время как решение о передаче ребенка на попечение и ее первоначальном содержании в учреждении было принято по медицинским основаниям, решение от 2 апреля 2009 г. особо учитывало тот факт, что все контакты между ребенком и ее родителями были прерваны с 7 ноября 2007 г., что касается матери, и с 5 декабря 2007 г., что касается заявителя. Поскольку пара имела право на контакты с дочерью, она полностью несет ответственность за нарушение семейных связей, избрав проживание в Испании. Заявитель не выдвинул уважительной и неотложной причины, оправдывающей удаление от дочери, которая являлась объектом защитной меры с особо серьезными последствиями. Соответственно, решение суда по семейным делам было основано на относимых и достаточных причинах и было оправданным с точки зрения наилучших интересов ребенка.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 8 Конвенции нарушены не были (вынесено четырьмя голосами «за» и тремя – «против»).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.