
По жалобе о нарушении статьи 13 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на эффективное средство правовой защиты

По делу обжалуется неэффективность нового средства правовой защиты, введенного после принятия пилотного постановления Европейского Суда, в делах о неисполнении национальных решений, обязывающих органы власти предоставить жилье. По делу допущено нарушение требований статьи 13 Конвенции.

Илюшкин и другие против России

[Ilyushkin and Others v. Russia] (№№ 5734/08 и др.)

Постановление от 17 апреля 2012 г. [вынесено I Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявители являются бывшими военнослужащими. В конце военной службы в их пользу были вынесены решения, обязывающие военные органы предоставить им жилье. Большинство решений не были полностью исполнены на дату вынесения настоящего Постановления. После принятия пилотного Постановления Европейского Суда по делу Бурдова (№ 2)¹ Россия приняла закон о компенсациях², который установил новое средство правовой защиты в отношении чрезмерно длительных судебных разбирательств или задержек исполнения судебных решений, вынесенных против государства. Два заявителя возбудили разбирательства в соответствии с этим законом, ссылаясь на уклонение от исполнения решений, вынесенных в их пользу. Требования заявителей были отклонены на том основании, что новый закон не применяется к делам о предоставлении жилья.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 13 Конвенции во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 6 Конвенции и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции. Из текста закона о компенсациях и его толкования Верховным Судом России следует, что новое законодательство применяется только в отношении неисполнения решений, устанавливающих денежные обязательства, а не тех, которые устанавливают обязательства в натуре. Соответственно, Европейский Суд вынужден повторно отметить, что в настоящее время в российском законодательстве отсутствует эффективное средство правовой защиты – превентивное или компенсаторное, – с помощью которого было бы возможно ускорение исполнения судебного решения, вынесенного против государства, или получение компенсации за задержку исполнения, за исключением случаев, относящихся к сфере действия закона о компенсациях, введенного в действие после принятия пилотного Постановления. Европейский Суд, к своему большому сожалению, заключил, что проблема отсутствия внутреннего средства правовой защиты, упомянутая в пилотном постановлении в качестве структурной и стойкой, сохраняется в отношении широкой категории дел аналогичных рассматриваемому, вследствие чего заявители вынуждены обращаться в Европейский Суд с целью обеспечения эффективной защиты своих прав.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 13 Конвенции (принято единогласно).

Европейский Суд также установил нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в отношении длительного неисполнения решений, вынесенных в пользу заявителей.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителям суммы в размере от 3 100 до 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Он также присудил троим заявителям компенсации материального ущерба.

¹ Постановление Европейского Суда от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против России (№ 2)» [Burdov v. Russia] (№ 2), жалоба № 33509/04, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» № 115.

² Имеется в виду Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (прим. переводчика).

