

По жалобам о нарушении статьи 3 Конвенции

Вопрос о запрещении бесчеловечного обращения

Вопрос о запрещении унижающего достоинство обращения

По делу обжалуется распыление слезоточивого газа в лицо заявителя после задержания. По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

Али Гунеш против Турции

[Ali Guneş v. Turkey] (№ 9829/07)

Постановление от 10 апреля 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель принял участие в демонстрации, связанной со встречей НАТО на высшем уровне в Стамбуле 2004 года. Как утверждает заявитель, полицейские хватали его и других демонстрантов за руки, применяли к ним слезоточивый газ и избивали. По утверждениям государства-ответчика, демонстранты отказались покинуть место проведения демонстрации после оглашения коммюнике для прессы и напали на полицию, используя палки и камни. В результате полиция применила слезоточивый газ, чтобы рассеять толпу. Заявитель и несколько других демонстрантов были задержаны и содержались под стражей в течение примерно 11 часов после освобождения. Заявитель был осмотрен двумя врачами, которые заключили, что он страдал гиперемией обоих глаз. Инцидент широко освещался в национальной прессе, где была опубликована фотография заявителя, который удерживался двумя полицейскими в то время, как один из них распылял газ ему в нос и глаза с очень близкого расстояния.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 3 Конвенции (материально-правовой аспект). Европейский Суд уже рассмотрел вопрос о применении слезоточивого газа в правоприменительной практике и отметил его возможные последствия. Европейский Комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (далее – ЕКПП) выражал озабоченность по поводу применения слезоточивого газа в правоприменительной практике и призывал к введению в национальное законодательство ясных указаний в этом отношении. Европейский Суд разделил обеспокоенность ЕКПП и подчеркнул, в частности, что не может быть оправдания использованию слезоточивого газа против лица, которое уже находится под контролем правоохранительных органов, как в деле заявителя. Государство-ответчик не пыталось оправдать применение к заявителю слезоточивого газа после задержания. Следует считать, что оно подвергло его бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции (принято единогласно).

Европейский Суд также единогласно установил, что имело место нарушение требований процессуального аспекта статьи 3 Конвенции в связи с уклонением от проведения расследования утверждений заявителя.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.