

По жалобе о нарушении статьи 2 Конвенции

Вопрос о соблюдении государством своих позитивных обязательств

Вопрос о соблюдении права на жизнь

По делу обжалуется несмертельное ранение официанта полицейским, находившимся в самовольной отлучке. По делу допущено нарушение требований статьи 2 Конвенции.

Сашо Горгиев против «бывшей Югославской Республики Македония» [Sašo Gorgiev v. «the former Yugoslav Republic of Macedonia»] (№ 49382/06)

Постановление от 19 апреля 2012 г. [вынесено V Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель, работавший официантом в баре, был ранен выстрелом с близкого расстояния, который произвел R.D., резервист полиции, находившийся в самовольной отлучке с ночного дежурства. R.D. был впоследствии осужден за тяжкие преступления против безопасности, после того, как суд первой инстанции установил, что он неумышленно нажал курок, находясь под влиянием алкоголя. Он был приговорен к лишению свободы с отсрочкой исполнения наказания. В рамках другого разбирательства суды по гражданским делам отклонили иск о возмещении вреда, который заявитель предъявил к государству/Министерству внутренних дел, на том основании, что в момент происшествия R.D. не находился при исполнении должностных обязанностей.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 2 Конвенции. Независимо от наличия умысла на убийство заявитель являлся жертвой поведения, которое по своему характеру ставило его жизнь под угрозу. Таким образом, статья 2 Конвенции применима в настоящем деле. Несмотря на то, что в качестве полицейского резервиста R.D. являлся представителем государства, в момент выстрела он не находился при исполнении обязанностей. При определении того, могла ли, тем не менее, ответственность быть возложена на государство, Европейский Суд должен оценить совокупность обстоятельств и рассмотреть характер и обстоятельства его поведения.

Происшествие имело место в служебное время R.D., когда предполагалось, что он исполняет свои обязанности в отделе полиции. Хотя не оспаривалось, что R.D. покинул место службы без разрешения и в состоянии опьянения, он был в форме и выстрелил в заявителя из служебного оружия. В то время как власти объективно не могли предвидеть поведение R.D., государство было обязано создать и неукоснительно применять систему адекватных и эффективных гарантий для предотвращения злоупотребления оружием со стороны своих представителей, особенно временно мобилизованных резервистов, выданным им для исполнения должностных обязанностей. Государство-ответчик не ссылалось на такие правила, но Европейский Суд принял к сведению, что статья 26 Закона о внутренних делах обязывает представителей государства исполнять свои обязанности «постоянно, в служебное и неслужебное время», что на практике означает, что они должны все время иметь при себе служебное оружие. Государство-ответчик не сообщило о проведении оценки профессиональной пригодности R.D. к службе в полиции и ношению оружия, тогда как это должно было быть предметом особого контроля. С учетом изложенных обстоятельств ответственность за действия R.D. должно было нести государство-ответчик.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 2 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 12 000 евро в качестве компенсации морального вреда и 3 390 евро в качестве компенсации материального ущерба.

(См. также Постановление Европейского Суда от 12 января 2012 г. по делу «Горовенко и Бугара против Украины» [Gorovenko and Bugara v. Ukraine], жалоба №№ 36146/05 и 42418/05, «Информационный бюллетень по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека» [Information Note on the Case-law of European Court of Human Rights] № 148.)

