
В порядке применения статьи 35 Конвенции

В порядке применения пункта 1 статьи 35 Конвенции

Вопрос об исчерпании внутренних средств правовой защиты в целях подачи жалобы в Европейский Суд

По делу обжалуется невозможность рассмотрения жалобы в связи с особо строгим толкованием процессуальной нормы. Предварительное возражение отклонено, жалоба признана приемлемой.

**Временный союз предприятий «Сор Вальнет» против Андорры
[UTE Saur Vallnet v. Andorra] (№ 16047/10)**

Постановление от 29 мая 2012 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель представляет собой временный консорциум коммерческих организаций¹. Министерство регионального развития применило к нему два административных штрафа в 2007 году. Заявитель обжаловал эти решения министерства, но его жалоба была отклонена в 2008 году. 14 сентября 2009 г., рассмотрев жалобу, административное отделение Высшего трибунала правосудия оставило решение нижестоящего суда без изменения. 1 октября 2009 г. заявитель подал две жалобы об отмене решения в связи с недействительностью. Он указал в одной из жалоб, что судья-докладчик административного отделения, который также являлся партнером и членом совета директоров испанской юридической фирмы, оказывавшей юридические услуги правительству Андорры с 2002 года, не отличался независимостью и беспристрастностью. К жалобе прилагался документ, полученный на интернет-сайте юридической фирмы, который был согласован и распечатан 24 сентября 2009 г. Высший трибунал правосудия объединил две жалобы и отклонил их в связи с истечением срока на подачу, поскольку жалоба должна была быть подана в течение 15 календарных дней с момента вручения решения или с даты, в которую заинтересованная сторона узнала о нарушении права, которое намеревалась использовать. Заявитель подал жалобу в Конституционный суд, который признал ее неприемлемой. Этот суд указал, что заявитель не мог сослаться на «новую информацию», так как положение судьи было объективным фактом, известным общественности в течение нескольких лет, и что заявитель не доказал, что узнал о нем только в дату подачи жалобы. В 2011 году в разбирательстве, возбужденном государством-ответчиком для исполнения решения 2008 года, отделение по уголовным делам Высшего трибунала правосудия удовлетворило ходатайство об отводе данного судьи, установив с участием правительства подлинность некоторых документов, предоставленных заявителем. Судья-докладчик был заменен.

ВОПРОСЫ ПРАВА

В порядке применения пункта 1 статьи 35 Конвенции. Государство-ответчик утверждало, что внутренние средства правовой защиты не исчерпаны, поскольку заявитель не соблюдал установленный законом срок на подачу жалобы об отмене решения в связи с его недействительностью. Однако срок на подачу жалобы начинает течь только с даты, когда заявитель может действовать эффективно. Две жалобы заявителя об отмене решения в связи с его недействительностью имели различные основания и требовали различного ответа со стороны судов. Что касается довода жалобы о том, что судья-докладчик не был беспристрастным, заявитель действительно не мог предоставить доказательства того, в какой момент он узнал о ситуации судьи-докладчика. Однако наименее вероятно, что такие доказательства могли быть представлены вообще. Даже если предположить, что заявитель сознавал ситуацию судьи 24 сентября 2009 г., как утверждало государство-ответчик, он в любом случае подал жалобу об отмене решения 1 октября 2009 г., то есть в пределах установленного законом 15-дневного срока. Заявитель не мог считаться действующим неосторожно или допустившим ошибку, поскольку день начала течения срока оспаривался, и административное отделение Высшего трибунала правосудия не рассматривало доводы жалобы. Это было сделано позднее отделением по уголовным делам Высшего трибунала правосудия, которое удовлетворило требование заявителя об отводе судьи. Особо строгое толкование процессуальной нормы административным отделением

¹ Как можно понять из текста Постановления, название консорциума состоит из названий его участников, французской и андоррской коммерческих организаций (прим. переводчика).

Высшего трибунала правосудия и Конституционным судом лишило заявителя возможности рассмотрения его жалобы на недействительность решения.

РЕШЕНИЕ

Предварительное возражение отклонено, жалоба признана приемлемой (единогласно).

Европейский Суд также установил, что по делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием беспристрастности административного отделения Высшего трибунала правосудия.

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить 12 000 евро в качестве компенсации морального вреда, требование о компенсации материального ущерба отклонено.