
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

По делу обжалуется вынесение окончательного решения незадолго до разрешения противоречий прецедентной практики Высшим судом. По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были.

Албу и другие против Румынии

[Albu and Others v. Romania] (№№ 34796/09 и др.)

Постановление от 10 мая 2012 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявители являются гражданскими служащими. Они возбудили безуспешные разбирательства против своего работодателя, требуя выплаты пособий. Окончательное решение в их деле было вынесено апелляционным судом в январе 2009 года. Начиная с 2008 года национальные суды приняли в отношении данных пособий ряд противоречивых решений, затрагивающих большое число лиц. В сентябре 2009 года, после обращения генерального прокурора, Высший кассационный суд (Высший суд) дал обязательные указания для единообразного толкования данных правовых положений.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 6 Конвенции. Заявители воспользовались состязательным разбирательством и могли представлять доказательства и свободно отстаивать свою позицию. Их доводы были рассмотрены национальными судами. Выводы судов и их толкование действующего законодательства не могли считаться явно произвольными или неразумными. Кроме того, механизм, предусмотренный Гражданским процессуальным кодексом Румынии и направленный на разрешение противоречий в судебной практике, оказался эффективным, поскольку он был приведен генеральным прокурором в действие сравнительно оперативно и положил конец различиям в прецедентной практике в разумно краткий срок. Хотя решение об отклонении требований заявителей было вынесено до того, как Высший суд смог дать единообразное толкование данных норм, подход, принятый национальными судами в деле заявителей, был аналогичным подходу Высшего суда. Таким образом, даже притом, что оспариваемое решение было вынесено в период, когда противоречия еще существовали, отсутствовало нарушение принципа правовой определенности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 6 Конвенции нарушены не были (принято единогласно).