
По жалобам о нарушении статьи 11 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на свободу выражения мнения

По делу обжалуется решительная критика министром призывов полицейского профсоюза к отставке правительства. По делу требования статьи 11 Конвенции нарушены не были.

Профессиональный союз полиции Словацкой Республики и другие против Словакии
[Trade Union of the Police in the Slovak Republic and Others v. Slovakia] (№ 11828/08)

Постановление от 25 сентября 2012 г. [вынесено III Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Первый заявитель является профессиональным союзом полицейских. Второй, третий и четвертый заявители являлись его бывшим председателем, заместителем председателя и одним из членов соответственно. В октябре 2005 года профсоюз организовал публичный митинг на одной из главных площадей Братиславы с целью протеста против проекта изменений законодательства о режиме социального страхования работников полиции. На митинге участники спонтанно призвали правительство уйти в отставку, а на развернутом транспаранте было написано: «Если государство не платит полицейскому, мафия сделает это с удовольствием». Впоследствии министр внутренних дел подверг критике митинг и его организаторов и сместил второго заявителя с поста директора полицейской службы. Третий заявитель был также уволен по требованию министра. Министр заявил в прессе и по телевидению, что уволит всякого, кто действует вопреки Кодексу этики полиции и что представители профсоюза утратили доверие, а он не обязан вести с ними переговоры. Заявители подали жалобу в Конституционный суд, утверждая, что высказывания министра вынуждают представителей полицейской службы воздержаться от использования своего права на свободу выражения мнения, собраний и объединения с другими из опасения санкций. В 2007 году Конституционный суд отклонил их жалобу, установив, что высказывания министра составляли часть диалога сторон и не являлись нарушением данных свобод.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 11 Конвенции во взаимосвязи со статьей 10 Конвенции. Европейский Суд признал, что заявители были испуганы высказываниями министра, которые, таким образом, могли оказывать сдерживающее влияние и препятствовать в осуществлении деятельности в рамках профсоюза, включая организацию или участие в аналогичных митингах. Следовательно, имело место вмешательство в осуществление их права на свободу объединения с другими. Европейский Суд должен был установить, было ли это вмешательство «необходимым в демократическом обществе». В соответствии с национальным законодательством при публичном выражении своего мнения полицейские были обязаны действовать беспристрастно и сдержанно, чтобы сохранять доверие общества. С учетом фундаментальной роли в обеспечении внутреннего порядка и безопасности, борьбы с преступностью, обязанности и ответственности, присущие позиции и функции полицейских, оправдывали особый порядок осуществления их профсоюзных прав. Европейский Суд отметил, что оспариваемые высказывания министра были допущены в виде реакции на призывы к отставке правительства и лозунг, предполагающий наличие угрозы слияния полиции с мафией, и были направлены исключительно против заявителей. Министр полагал, что их поведение нарушает обязанность полицейских выражать свое мнение беспристрастно и сдержанно, и его высказывания составляли непосредственную реакцию на идеи и взгляды, выразившиеся на митинге. С учетом ответственности министра за надлежащее функционирование всего министерства, включая полицию, он имел право выразить мнение по поводу ситуации. Кроме того, представляется, что право заявителей быть выслушанными или продолжать профсоюзную деятельность не было умалено. В итоге Европейский Суд признал, что данное вмешательство соответствовало «неотложной общественной необходимости» и что мотивы вмешательства были «относимыми и достаточными».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу требования статьи 11 Конвенции нарушены не были (пятью голосами «за» и двумя – «против»).

