
По жалобам о нарушении статьи 8 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на уважение личной жизни

По делу обжалуется раскрытие общенациональной газетой с большим тиражом точного адреса проживания знаменитой актрисы. По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Алкая против Турции
[Alkaya v. Turkey] (№ 42811/06)

Постановление от 9 октября 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявительница пользуется известностью в Турции в качестве кино- и театральной актрисы. В 2002 году ее дом подвергся незаконному проникновению в то время, когда она в нем находилась. Через три дня общенациональная ежедневная газета опубликовала сообщение о проникновении. В статье упоминался точный адрес заявительницы: район, в котором она проживала, название улицы, номера дома и квартиры. Она предъявила иск о возмещении ущерба, который был отклонен национальными судами.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 8 Конвенции. Выбор места жительства в значительной степени представляет собой вопрос личной жизни, и свободное осуществление этого выбора образует составную часть сферы личной автономии, защищаемой статьей 8 Конвенции. Соответственно, домашний адрес лица составляет персональные данные или сведения, относящиеся к сфере личной жизни, и в качестве таковых подлежит защите, гарантированной последней. Следовательно, необходимо удостовериться в том, что государство установило справедливое равновесие между правом заявительницы на защиту ее личной жизни и правом противной стороны на свободу выражения мнения, гарантированную статьей 10 Конвенции. Решающее значение при сопоставлении этих прав имеет вклад, который опубликованная информация внесла в дискуссию по вопросу публичного интереса. Европейский Суд учел, что заявительница не оспаривала публикацию статьи о проникновении, но лишь обжаловала раскрытие ее домашнего адреса. Отсутствовали данные, которые могли оправдать соображениями публичного интереса решение газеты раскрыть адрес заявительницы без ее согласия. Кроме того, национальные суды не сопоставили конкурирующие интересы, а только сослались на тот факт, что заявительница пользуется широкой известностью, перед тем как сделать вывод о том, что раскрытие адреса не могло повлечь ее преследование или нарушить ее личные права. Повидимому, они также не приняли во внимание возможные последствия публикации домашнего адреса заявительницы в общенациональной газете всего через несколько дней после проникновения в ее жилище, несмотря на то, что она жаловалась на ненадлежащее поведение лиц, появившихся у нее дома, и повышенное чувство тревоги, которое она испытала вследствие этого. Таким образом, суды страны не предоставили заявительнице достаточной и эффективной защиты ее личной жизни.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил заявительнице 3 500 евро в качестве компенсации морального вреда.