
По жалобам о нарушении статьи 8 Конвенции

Вопрос о соблюдении права на уважение корреспонденции

По делу обжалуется разрешение на обыск и изъятие всех электронных данных в конторе адвоката при отсутствии достаточных оснований. По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Робатин против Австрии
[Robathin v. Austria] (№ 30457/06)

Постановление от 3 июля 2012 г. [вынесено I Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2006 году следственный судья вынес постановление об обыске в помещении заявителя, практикующего адвоката, в связи с рядом эпизодов кражи и мошенничества. Постановление не было ограничено сведениями, которые могли иметь отношение к предполагаемым преступлениям, а распространялось на все данные, находящиеся в помещении. После обыска надзорная палата разрешила осмотр всех материалов, указав, что данные получены в контексте предварительного следствия и что адвокат не может ссылаться на профессиональную тайну, поскольку сам является подозреваемым. В дальнейшем заявитель был оправдан.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения статьи 8 Конвенции. Обыск и изъятие электронных данных составляли вмешательство в право заявителя на уважение его «корреспонденции» и преследовали законную цель предотвращения преступлений. Вопрос о том, было ли постановление об обыске, как утверждал заявитель, слишком неопределенным, чтобы считаться предусмотренным законом, затрагивает проблему пропорциональности и подлежит рассмотрению в этом контексте. Постановление было вынесено следственным судьей в контексте уголовного разбирательства против заявителя и излагало подробности предполагаемых преступлений, время их совершения и предполагаемый ущерб. Тот факт, что впоследствии заявитель был оправдан, не означает, что в момент вынесения постановления отсутствовали разумные основания для подозрения. Однако постановление было сформулировано в весьма общих выражениях, поскольку разрешало общий и неограниченный обыск и изъятие документов, персональных компьютеров и дисков, сберегательных книжек, банковских документов, дарственных и завещаний в пользу заявителя. Хотя заявитель воспользовался рядом процессуальных гарантий, надзорная палата, в которую он передал дело, привела лишь краткие и довольно общие мотивы, разрешая осмотр всех электронных данных в адвокатской конторе заявителя, а не только данных, связанных с отношениями заявителя и потерпевшими от его предполагаемых преступлений. С учетом конкретных обстоятельств, связанных с адвокатской конторой, следовало привести особые причины, допускающие такой всеобъемлющий обыск. В отсутствие таких мотивов изъятие и осмотр всех данных вышли за рамки необходимых для достижения законной цели.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 8 Конвенции (вынесено пятью голосами «за» и двумя – «против»).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда, требование компенсации материального ущерба отклонено.