

По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела независимым судом

Вопрос о соблюдении права на рассмотрение дела беспристрастным судом

По делу обжалуется участие военнослужащего в составе военного уголовного суда. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

Ибрахим Гуркан против Турции
[Ibrahim Gurkan v. Turkey] (№ 10987/10)

Постановление от 3 июля 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2008 году военный прокурор предъявил заявителю, который в то время служил в турецком военно-морском флоте, обвинение в сознательном неподчинении начальнику. Военный уголовный суд в составе военнослужащего, не имеющего юридического образования, и двух военных судей признал заявителя виновным по предъявленным обвинениям и приговорил его к двум месяцам и 15 дням лишения свободы.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. В предыдущем деле¹ в 2004 году Европейский Суд отклонил жалобу, касающуюся независимости и беспристрастности военных уголовных трибуналов в Турции, установив, что предусмотрены достаточные гарантии независимости и беспристрастности членов таких судов. Тем не менее в 2009 году турецкий Конституционный суд установил, что национальное законодательство, действовавшее в период, относящийся к обстоятельствам дела, не обеспечивало достаточных гарантий от угрозы внешнего давления на членов военных уголовных судов. Поэтому Европейскому Суду следует пересмотреть этот вопрос. Поскольку участие заседателей как таковое не противоречит статье 6 Конвенции, Европейский Суд не нашел, что отсутствие юридической квалификации у военнослужащего затрагивало его независимость или беспристрастность. Однако он являлся военнослужащим, состоящим на действительной службе в армии и подчиненным военной дисциплине, был назначен в состав суда начальством и не пользовался теми же конституционными гарантиями, что и два военных судьи. Исходя из этого военный уголовный суд, признавший виновным заявителя, не мог рассматриваться как независимый и беспристрастный.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Установление факта нарушения Конвенции само по себе составляет достаточную справедливую компенсацию.

¹ См. Решение Европейского Суда от 10 февраля 2004 г. по делу «Онен против Турции» [Onen v. Turkey], жалоба № 32860/96.