
В порядке применения статьи 35 Конвенции

В порядке применения пункта 1 статьи 35 Конвенции

Вопрос об исчерпании внутренних средств правовой защиты в целях подачи жалобы в Европейский Суд

Вопрос о наличии эффективного внутреннего средства правовой защиты – Сербия

В делах о неисполнении решений, вынесенных против компаний, находящихся в общественной собственности, жалоба в Конституционный суд может при определенных условиях рассматриваться как эффективное внутреннее средство правовой защиты, требующее исчерпания.

Маринкович против Сербии
[Marinković v. Serbia] (№ 5353/11)

Решение от 29 января 2013 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель жалуется в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции на уклонение государства-ответчика от исполнения окончательных решений, вынесенных против компании, основными собственниками которой являются ее работники, ставшей несостоятельной, и в соответствии со статьей 13 Конвенции на отсутствие эффективного средства правовой защиты. Государство-ответчик выдвинуло предварительное возражение, указав, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку не подал жалобу в Конституционный суд, который недавно привел свою прецедентную практику в соответствие с практикой Европейского Суда.

ВОПРОСЫ ПРАВА

В порядке применения пункта 1 статьи 35 Конвенции. Недавняя прецедентная практика Конституционного суда Сербии указывает, что в вопросах неисполнения решений, вынесенных против компаний, находящихся в общественной собственности, которые являются участниками разбирательств о несостоятельности и/или прекратили существование, он может установить нарушение соответствующих конституционных прав и обязать государство уплатить компенсацию морального вреда и материального ущерба. Следовательно, жалоба в порядке конституционного производства в принципе должна рассматриваться как эффективное внутреннее средство правовой защиты, требующее исчерпания в отношении всех жалоб, поданных после 22 июня 2012 г. (даты публикации в «Официальной газете» соответствующего решения Конституционного суда).

Напротив, в делах, в которых компания *еще проходит процедуру реструктуризации*, Конституционный суд находит возможным присуждение со стороны государства компенсации морального вреда, но не материального ущерба. Следовательно, жалоба в порядке конституционного производства не может считаться эффективным средством в делах, затрагивающих ответственность государства-ответчика за неисполнение решений, вынесенных против компаний, находящихся в общественной собственности, проходящих реструктуризацию, хотя Европейский Суд мог бы пересмотреть эту позицию в будущем при наличии ясных данных о том, что Конституционный суд полностью согласовал свой подход с прецедентной практикой Европейского Суда.

В настоящем деле, поскольку заявитель подал жалобу задолго до 22 июня, он не был обязан подавать жалобу в порядке конституционного производства до обращения в Европейский Суд. Таким образом, предварительное возражение государства-ответчика было отклонено.

РЕШЕНИЕ

Жалоба признана приемлемой (принято единогласно).