
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобам о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (уголовно-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

По делу обжалуется недостаточная мотивировка приговора, что привело к осуждению в виде лишения свободы на 40 лет. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

Айдарич против Хорватии

[Ajdarić v. Croatia] (№ 20883/09)

Постановление от 13 декабря 2011 г. [вынесено I Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В 2005 году заявитель был задержан за хищение автомобиля и заключен в следственный изолятор. В период содержания под стражей он заболел и был переведен в тюремную больницу, где в одной палате с ним находились семеро заключенных. Один из них, М.Г., обвинялся в убийстве троих человек в 1998 году, а другой, S.Š., являлся бывшим сотрудником полиции и был признан виновным в покушении на убийство. В неустановленную дату S.Š. сообщил полиции, что узнал обстоятельства убийств 1998 года. Позднее он дал показания следственному судье компетентного районного суда, пояснив, что слышал частные беседы между заявителем и М.Г., из которых следовало, что заявитель фактически являлся соучастником трех убийств, в совершении которых обвинялся М.Г. Заявитель был впоследствии обвинен в трех эпизодах убийства, и уголовное дело против него было объединено в одно производство с делом, которое было возбуждено против М.Г. S.Š. повторил свои показания в суде, но двое других заключенных, которые находились с ним в одной палате в тюремной больнице, не подтвердили его показаний. Суду было представлено заключение психиатрической экспертизы, содержавшее вывод о том, что S.Š. страдал эмоциональной нестабильностью и гистрионным¹ расстройством личности. Тем не менее районный суд приговорил заявителя и М.Г. к 40 годам лишения свободы каждого, и приговор был оставлен без изменения Верховным судом.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. В соответствии с последовательной прецедентной практикой Европейского Суда решения судов должны быть надлежащим образом мотивированы, хотя объем этой обязанности может различаться в зависимости от характера решения и обстоятельств конкретного дела. Европейский Суд прежде всего отметил, что заявитель был приговорен к 40 годам лишения свободы за три эпизода убийства исключительно на основании показаний S.Š. Национальные суды прямо признали отсутствие иных доказательств причастности заявителя к этим убийствам. Однако они не пытались проверить показания S.Š. и признали их правдивыми независимо от того, что он страдал эмоциональной нестабильностью и гистрионным расстройством личности и не получал психиатрического лечения, которое было ему рекомендовано. Кроме того, его показания, относящиеся к причастности заявителя к убийствам, были неясными, неточными и порой противоречивыми. Несмотря на это, национальные суды не дали оценки доказательствам противоположного, которые представили другие заключенные, содержащиеся в одной палате с заявителем, М.Г. и S.Š. По этим причинам Европейский Суд заключил, что решения, вынесенные в деле заявителя, не были адекватно мотивированными с целью соблюдения основного требования криминальной юстиции о доказывании вне всякого разумного сомнения и не соответствовали принципу *dubio pro reo*².

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

¹ Гистрионное расстройство личности характеризуется чрезмерной эмоциональностью и стремлением привлечь к себе внимание, постоянным поиском одобрения или похвалы от других, излишней эмоциональностью (*прим. редактора*).

² *Dubio pro reo* (лат.) – принцип толкования сомнений в пользу обвиняемого (*прим. переводчика*).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 41 Конвенции. Европейский Суд присудил выплатить 9 000 евро в качестве компенсации морального вреда; государству-ответчику предложено обеспечить возобновление разбирательства по делу, если этого потребует заявитель.