
По жалобам о нарушении статьи 6 Конвенции

По жалобе о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции (гражданско-правовой аспект)

Вопрос о соблюдении права на справедливое судебное разбирательство дела

По делу обжалуется ретроактивное законодательное вмешательство в судебный спор частных лиц. По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции.

Аррас и другие против Италии
[Arras and Others v. Italy] (№ 17972/07)

Постановление от 14 февраля 2012 г. [вынесено II Секцией]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В качестве пенсионеров и бывших работников банковской группы заявители участвовали в привилегированной системе обеспечения с более благоприятным механизмом эквализации. После приватизации группы в 1990 году пенсионная система несколько раз подвергалась изменениям. Несколько пенсионеров, находившихся в положении заявителей, возбудили разбирательство, оспаривая отказ группы в сохранении более благоприятного механизма эквализации в их деле, который повлек уменьшение размера их пенсий. В 1994 году национальные суды вынесли решение в пользу пенсионеров. Заявители возбудили разбирательство в 1996 году, рассчитывая на то, что ранее существовавшая прецедентная практика будет применена и в их деле. Однако после благоприятных решений первой и второй инстанций вступил в силу Закон № 243/04, который установил с приданием обратной силы с 1992 года, что вышедшие на пенсию работники группы более не могут пользоваться благоприятными механизмами эквализации. Впоследствии кассационный суд отменил решения нижестоящих судов и отклонил требования заявителей.

ВОПРОСЫ ПРАВА

По поводу соблюдения пункта 1 статьи 6 Конвенции. В соответствии с постоянной практикой Европейского Суда законодатель не лишен возможности регулировать права, возникшие из действующего законодательства, за счет новых ретроактивных положений. Однако принцип верховенства права и понятие справедливого судебного разбирательства не допускают вмешательства законодателя в отправлении правосудия, направленного на оказание влияния на судебное разрешение спора. Хотя государство не являлось стороной данного разбирательства, Европейский Суд признал, что его ответственность связана с действиями законодательных и судебных властей. Закон № 243/04 ретроактивно определил существо споров, рассматривавшихся в судах общей юрисдикции, что сделало бесполезным разбирательство для целой группы лиц, находившихся в положении заявителей. Соответственно, отсутствовало равенство двух частных сторон, поскольку государство склонилось в пользу одной из них, введя в действие оспариваемое законодательство. Кроме того, государство-ответчик не указало неотложных факторов общего интереса, способных оправдать законодательное вмешательство такого рода.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

По делу допущено нарушение требований статьи 6 Конвенции (принято единогласно).

КОМПЕНСАЦИЯ

В порядке применения статьи 6 Конвенции. Европейский Суд присудил компенсации материального ущерба и морального вреда в размере от 5 500 до 30 000 евро.

(См. также Постановление Большой Палаты от 28 октября 1999 г. по делу «Зелинский и Прадал и Гонсалес и другие против Франции» [Zielinski and Pradal and Gonzalez and Others v. France], жалобы №№24846/94 и др., Постановление Европейского Суда от 9 декабря 1994 г. по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы “Стран” и Стратис Андреадис против Греции» [Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece], жалоба № 13427/87.)